# **Introducción a la calificación para estados y regiones de 2024**

**Índice**

[**Introducción a la calificación para estados y regiones de 2024** 1](#_Toc173751998)

[**Principios de la calificación** 2](#_Toc173751999)

[**Calificación de las respuestas** 2](#_Toc173752000)

[**Otros recursos de calificación** 3](#_Toc173752001)

[**Calificación del Cuestionario para estados y regiones** 3](#_Toc173752002)

[**Mayor ambición de la calificación** 4](#_Toc173752003)

[**Enfoque para la calificación** 4](#_Toc173752004)

[**Niveles de calificación** 4](#_Toc173752005)

[**Umbrales** 5](#_Toc173752006)

[**Criterios esenciales** 6](#_Toc173752007)

[**Criterios esenciales para 2024** 7](#_Toc173752008)

[**Explicación de la metodología de calificación** 9](#_Toc173752009)

[**Estructura de la metodología** 9](#_Toc173752010)

[**Tipos de calificación** 9](#_Toc173752011)

[**Calificación proporcional** 10](#_Toc173752012)

[**Rutas de calificación** 10](#_Toc173752013)

[**Descargo de responsabilidad acerca de las calificaciones** 11](#_Toc173752014)

[**Comentarios y ayuda** 11](#_Toc173752015)

[**Anexo I - Política sobre conflicto de intereses** 12](#_Toc173752016)

[**Política sobre conflictos de intereses relacionados con la calificación de las respuestas** 12](#_Toc173752017)

[**Desarrollo de las metodologías de calificación** 12](#_Toc173752018)

[**Proceso de calificación** 12](#_Toc173752019)

[**Limitaciones respecto a fondos e intentos de influir en las calificaciones** 12](#_Toc173752020)

**Introducción**

## **Principios de la calificación**

La calificación está estrechamente alineada con la misión de CDP: trabajar con las jurisdicciones para motivarlas a informar sus impactos en el medioambiente y los recursos naturales y tomar medidas para reducir los impactos negativos, cuando corresponda. La Metodología de calificación de CDP está diseñada para incentivar la transición de las jurisdicciones hacia la resiliencia y las cero emisiones netas mediante acciones ambientales equitativas. El proceso de calificación es una oportunidad valiosa que tienen las jurisdicciones para recibir comentarios sobre su planificación climática y ambiental. Las jurisdicciones pueden usar su calificación como punto de referencia para comparar su progreso con el de las demás y para identificar en qué áreas deben mejorar.

Para llevar a cabo la calificación, CDP evalúa a las jurisdicciones que responden conforme a una metodología de calificación, donde se detalla cómo se calificará cada pregunta del cuestionario, y valora el progreso de la jurisdicción que responde hacia la administración ambiental. La metodología de calificación proporciona una hoja de ruta para las jurisdicciones sobre cómo lograr las mejores prácticas y, mediante el desarrollo de la metodología de calificación año tras año para alinearse con las mejores prácticas, CDP busca fomentar cambios en el comportamiento de las jurisdicciones para que me mejoren su desempeño ambiental.

La metodología de calificación evalúa el nivel de detalle y exhaustividad en una respuesta, el conocimiento de la jurisdicción acerca de los problemas ambientales, sus métodos de gestión y el progreso hacia la administración ambiental. CDP está comprometido con la transparencia y, por ello, publica la metodología de calificación completa en el sitio web.

## **Calificación de las respuestas**

El equipo de calificación de CDP es el encargado de calificar las respuestas de las jurisdicciones. Los miembros de este equipo llevan a cabo la calificación y realizan verificaciones de la calidad de los datos y procesos de garantía de calidad para asegurarse de que se cumplan los estándares de la calificación. Para recibir calificaciones que reflejen con precisión las acciones climáticas y ambientales de una jurisdicción, es importante responder el cuestionario de la manera más completa posible. CDP no verifica la información de ninguna respuesta en particular de una jurisdicción: la información no incluida en la respuesta de CDP no se considera parte del proceso de calificación, a menos que esté especificado en la metodología de calificación.

Se les recuerda a las jurisdicciones que responden que la información en la respuesta a CDP puede ponerse a disposición del público después de la publicación de las calificación y si la jurisdicción recibe una A como calificación. En tal sentido, se recomienda a las jurisdicciones que proporcionen información completa y precisa, y que refleje la situación actual de la jurisdicción de la mejor forma posible. Solamente las jurisdicciones podrán acceder a las calificaciones, pero CDP reconoce el liderazgo en la acción climática destacando a aquellas que reciben [una calificación A mediante una campaña en medios internacionales](https://www.cdp.net/en/cities/cities-scores).

CDP califica las respuestas presentadas en todos los idiomas. Responder en inglés no es un requisito para estar en la lista A y el idioma en que se envía la respuesta no tendrá ningún efecto en la calificación que obtiene la jurisdicción.

## **Otros recursos de calificación**

Este documento debe utilizarse en conjunto con la Metodología de calificación de ciudades disponible en el Cuestionario para ciudades y la Guía sobre el reporte de CDP, la Metodología de calificación de mayor nivel de las ciudades en el 2024 y la Descripción general del cuestionario para ciudades de CDP. La guía sobre el reporte explica los elementos cubiertos al responder los cuestionarios. Es importante reportar los datos de acuerdo con las instrucciones proporcionadas en la guía sobre el reporte, ya que la metodología de calificación se basa en que las jurisdicciones que responden brinden los datos conforme a esta guía.

# **Calificación del Cuestionario para estados y regiones**

El 2024 es el primer año en que CDP calificará a los estados y regiones. CDP ha creado una nueva metodología de calificación para estados y regiones, que se ha adaptado de la metodología de calificación para ciudades de CDP existente. Esta nueva metodología refleja los desafíos particulares que los asuntos ambientales les imponen a los estados y regiones.

El cuestionario está alineado con una red global de iniciativas, entre ellas, Race to Zero, Race to Resilience, Science-Based Targets, Under2 Coalition, Regions Adapt Initiative, NetZeroCities y Misión de la UE sobre la adaptación al cambio climático. Las jurisdicciones que divulguen información mediante CDP cumplen su compromiso asumido con estas iniciativas. El cuestionario también está alineado con [Task Force on Climate-Related Financial Disclosures](https://www.fsb-tcfd.org/) (TCFD). Al divulgar información mediante CDP-ICLEI Track, las jurisdicciones pueden atraer financiación climática y permitir que los proyectos climáticos estén listos para atraer inversionistas.

Todos los estados y regiones responden el mismo cuestionario y son calificados conforme a la misma metodología de calificación. La calificación de CDP de 2024 reflejará las respuestas a las preguntas principales sobre la mitigación y adaptación al cambio climático en las áreas de gobernanza, evaluación, planificación y acción con algunos detalles sobre las métricas del sector.

## **Mayor ambición de la calificación**

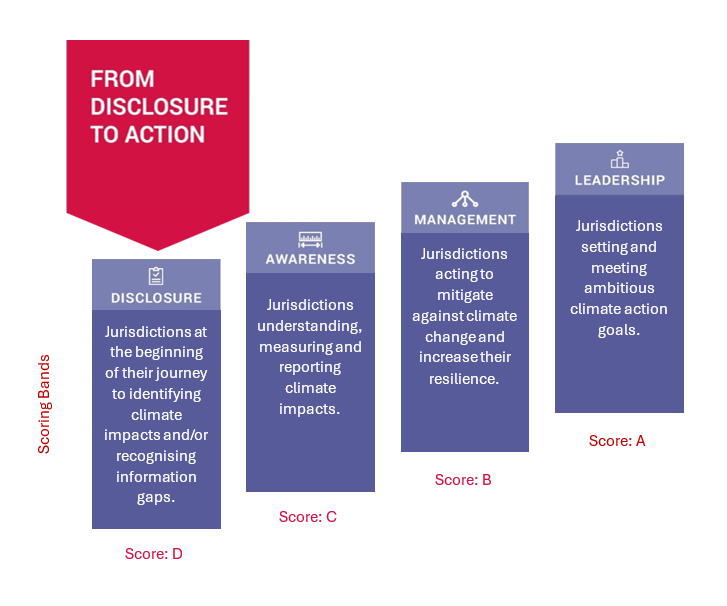
Año tras año, se realizan algunos cambios en las metodologías de calificación de CDP para alinearse con el requisito de limitar el calentamiento global a 1,5 °C con respecto a los niveles preindustriales para evitar los impactos más devastadores del cambio climático. La Metodología de calificación de estados y regiones en 2024 está basada en la Metodología de calificación de ciudades de 2024 y en ella se destaca la importancia de las metas basadas en la ciencia y se incentiva a las jurisdicciones a definir objetivos que aborden los peligros relacionados con el clima y monitoreen su progreso hacia estos objetivos y metas.

# **Enfoque para la calificación**

## **Niveles de calificación**

Las jurisdicciones son evaluadas en cuatro bandas de calificación, que representan los pasos que las jurisdicciones avanzan a medida que progresan hacia el liderazgo climático. Estas bandas son las siguientes:

* **Divulgación (D- o D):** Una jurisdicción en la banda de calificación de Divulgación recién ha comenzado el camino de la comprensión y divulgación del impacto climático. Estas jurisdicciones comprender el valor de recopilar datos para impulsar la acción climática, pero es posible que no tengan estructuras ni recursos para obtener la información necesaria. Las jurisdicciones en la banda de Divulgación informan sobre el grado en el que el impacto y los riesgos relacionados con el clima se han medido.
* **Concientización (C- o C):** Una jurisdicción en la banda de calificación de Concientización está evaluando los principales riesgos e impactos del cambio climático. Estas jurisdicciones han comenzado a desarrollar una evaluación y a medir el impacto para comprender mejor los principales efectos que el cambio climático tiene en su jurisdicción, y recién están empezando a tomar medidas para reducirlos.
* **Gestión (B- o B):** Una jurisdicción en la banda de Gestión ha logrado recopilar datos sobre los principales riesgos e impactos del cambio climático y está tomando medidas para adaptarse y reducir esos efectos. Estas jurisdicciones han trabajado en colaboración con las principales partes interesadas para comprender sus riesgos e impactos, y ahora han implementado planes de mitigación y/o adaptación.
* **Liderazgo (A- o A):** Una jurisdicción en la banda de Liderazgo demuestra cuáles son las mejores prácticas de adaptación y mitigación, ha definido metas ambiciosas, y ha avanzado hacia el cumplimiento de esas metas. Las jurisdicciones en la banda de Liderazgo han implementado planes estratégicos e integrales para garantizar que las acciones que están realizando reducirán el impacto climático y las vulnerabilidades de las personas, las empresas y las organizaciones en su jurisdicción.



CONCIENTIZACIÓN

Calificación: A

Calificación: B

Calificación: C

Calificación: D

Bandas de calificación

Las jurisdicciones definen y alcanzan objetivos ambiciosos de acción climática.

Las jurisdicciones actúan para mitigar el cambio climático y aumentar su resiliencia.

Las jurisdicciones comprenden, miden e informan el impacto climático.

Las jurisdicciones que recién comienzan su camino identifican el impacto climático o reconocen información faltante.

LIDERAZGO

GESTIÓN

DIVULGACIÓN

DESDE LA DIVULGACIÓN HASTA LA ACCIÓN

## **Umbrales**

Para progresar de un nivel al siguiente, las jurisdicciones deben pasar el umbral de cada banda de calificación. Por ejemplo, una jurisdicción debe obtener suficientes puntos en la banda de Divulgación para pasar el umbral antes de recibir una calificación en la siguiente banda, Concientización. Las jurisdicciones no necesitan cumplir con todos los criterios para pasar el umbral de una determinada banda de calificación. Sin embargo, cuantos más criterios cumplan, mayores serán las probabilidades de que la jurisdicción obtenga puntos suficientes para pasar el umbral y recibir una calificación en la siguiente banda.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nivel** | **Umbral** | **Banda de calificación** |
| Divulgación | 1-44 % | D- |
| 45-79 % | D |
| Concientización | 1-44 % | C- |
| 45-79 % | C |
| Gestión | 1-44 % | B- |
| 45-79 % | B |
| Liderazgo | 1-59 % | A- |
| 60-100 % | A |

*CDP define umbrales provisionales que serán revisados durante el período de calificación para garantizar que la distribución de respuestas en los diferentes niveles de calificación represente el nivel actual de progreso en la población total que responde el cuestionario. CDP se reserva el derecho a modificar estos umbrales en cualquier momento antes de la publicación de las calificaciones para representar mejor el estado general de progreso de los estados y regiones.*

## **Criterios esenciales**

Además de exigir que las jurisdicciones alcancen una calificación mínima en un nivel para poder pasar al siguiente nivel, CDP también utiliza un sistema de criterios esenciales. Para poder alcanzar una calificación en un determinado nivel de calificación, es necesario cumplir con ciertos criterios. Incluso si una jurisdicción que responde ha pasado el umbral de calificación de un nivel, no podrá recibir la calificación del nivel si no cumple con todos los criterios esenciales asociados con ese nivel. Las bandas de Concientización, Gestión y Liderazgo tienen criterios esenciales que deben cumplirse para recibir una calificación en esas bandas.

Por ejemplo, independientemente de que se cumplan todos los demás criterios:

* Para lograr una calificación en la banda de Concientización, se deben cumplir todos los criterios esenciales de Concientización.
* Para lograr una calificación en la banda de Gestión, se deben cumplir todos los criterios esenciales de Concientización y Gestión.
* Para lograr una calificación en la banda de Liderazgo, se deben cumplir todos los criterios esenciales de Concientización, Gestión y Liderazgo.
* Para lograr una calificación A, se deben cumplir todos los criterios esenciales de Concientización, Gestión y Liderazgo, y los criterios esenciales adicionales de la Lista A.

**Las jurisdicciones deben asegurarse de adjuntar todos los documentos correspondientes a los criterios esenciales antes de enviar su respuesta al cuestionario de 2024 para recibir una calificación que refleje fielmente su planificación y sus acciones. Tenga en cuenta que los documentos adjuntos no se copian desde la respuesta de 2023 y, por lo tanto, deben volver a adjuntarse para poder ser calificados.**

### **Criterios esenciales para 2024**

Criterios esenciales de Concientización

Para conseguir una calificación mínima de C- o C, las jurisdicciones deben:

* Informar un peligro climático en la pregunta 2.2

Criterios esenciales de Gestión

Para conseguir una calificación mínima de B- o B, las jurisdicciones deben:

* Como mínimo, tener la intención de realizar una evaluación de vulnerabilidad y riesgos relacionados con el clima en los próximos dos años en la pregunta 2.1
* Tener un inventario de emisiones de toda la comunidad y adjuntarlo o proporcionar un enlace web al inventario en la pregunta 3.1.1
* Tener un plan climático integrado que aborde la adaptación o la mitigación O un plan de mitigación independiente O un plan de adaptación independiente, y adjuntarlo o proporcionar un enlace web al plan en la pregunta 8.1.1
* Tener al menos una acción de adaptación en la pregunta 9.1 Y al menos una acción de mitigación en la pregunta 9.2

Criterios esenciales de Liderazgo

Para conseguir una calificación mínima de A-, las jurisdicciones deben:

* Tener una evaluación de vulnerabilidad y riesgos relacionados con el clima y adjuntarla o proporcionar un enlace web a la evaluación en la pregunta 2.1
* Divulgar por completo un objetivo de adaptación en la pregunta 5.1.1

- *Divulgar por completo significa que se completan las columnas objetivo de adaptación, peligro climático abordado por ese objetivo y año meta del objetivo, y que el año meta del objetivo es un año del futuro.*

* Divulgar por completo una meta de reducción de las emisiones en la pregunta 6.1.1

*Si el tipo de meta es “Meta de emisiones del año base (absoluta)”; “Meta de intensidad del año base” o “Meta de escenario base”:*

- *Divulgar por completo significa que se completan las columnas tipo de meta, límites de la meta en relación con los límites de la jurisdicción, ¿actualmente se usan créditos de carbono o se planifica usarlos para alcanzar esta meta, año base, año meta, porcentaje de reducción de las emisiones, y emisiones netas en el año meta, que el año meta es un año del futuro y que los límites de la meta en relación con los límites de la jurisdicción son “iguales” o “mayores”.*

*Si el tipo de meta es “Meta de nivel fijo”:*

*- Divulgar por completo significa que se completan las columnas tipo de meta, límites de la meta en relación con los límites de la jurisdicción, ¿actualmente se usan créditos de carbono o se planifica usarlos para alcanzar esta meta, año meta, y emisiones netas en el año meta, que el año meta es un año del futuro y que los límites de la meta en relación con los límites de la jurisdicción son “iguales” o “mayores”.*

* Tener un plan climático integrado que aborde la adaptación y la mitigación, O un plan de mitigación independiente Y un plan de adaptación independiente, y adjuntarlo o proporcionar un enlace web al plan en la pregunta 8.1.1

Criterios esenciales de la lista A

Para conseguir una calificación de A, las jurisdicciones deben:

* Demostrar liderazgo en la definición de metas mediante la divulgación de metas que estén alineadas con la ciencia más reciente en lo que respecta a la limitación del impacto perjudicial del cambio climático. Una meta basada en la ciencia debe incluir una meta de cero emisiones netas a largo plazo (para 2050) y una meta a mediano plazo que esté alineada con la contribución a limitar el calentamiento global a 1,5 °C. En el 2024, las jurisdicciones deben informar metas basadas en la ciencia a largo plazo y a mediano plazo para obtener una A.
* Asegurarse de que la evaluación de vulnerabilidad y riesgos relacionados con el clima adjuntada evalúa **todos** los riesgos climáticos posibles que tengan un impacto en la jurisdicción y no se limite a evaluar un único riesgo climático.
* Asegurarse de que los inventarios de emisiones adjuntados proporcionen un desglose claro de las emisiones dentro de la comunidad y sus respectivas fuentes.
* Asegurarse de que los planes de acción climática adjuntados cubran claramente un plan de adaptación y mitigación.
* Enviar su respuesta como pública

*Tenga en cuenta que se pueden implementar criterios más estrictos para los documentos adjuntos en los próximos años.*

# **Explicación de la metodología de calificación**

### **Estructura de la metodología**

Para cada pregunta, la metodología proporciona los criterios de calificación específicos para cada uno de los cuatro niveles de calificación, y una tabla donde se detalla la asignación de puntos para la pregunta. Los criterios de calificación detallan qué condiciones deben cumplirse para conseguir puntos en un nivel de calificación. La tabla de asignación de puntos indica la cantidad máximo de puntos que se pueden conseguir en cada nivel de calificación. Cada nivel de calificación tiene una columna separada para el “numerador” y otra para el “denominador”. La columna del denominador indica cuántos puntos están disponibles en cada nivel de calificación.

La columna del numerador indica la cantidad de puntos que pueden alcanzarse del total de puntos disponibles en cada nivel de calificación. Por lo general, el numerador y el denominador son idénticos, pero, en algunos casos, el numerador es inferior al denominador, lo cual indica que no es posible que la jurisdicción que responde obtenga todos los puntos disponibles, incluso si cumple con todos los criterios estipulados para ese nivel.

Solamente se utilizará la información proporcionada en respuesta a una determinada pregunta para calificar cada pregunta. Las referencias hechas a respuestas proporcionadas en otras preguntas no se considerarán parte del proceso de calificación, excepto cuando esté especificado en la metodología de calificación. Tenga en cuenta que el texto agregado en la columna “Por favor, explique” no puede calificarse.

Las preguntas no respondidas obtendrán una calificación de cero sobre el máximo de puntos disponibles para esa pregunta o para el conjunto de preguntas. En determinados puntos de entrada de datos esenciales, una pregunta no respondida se calificará con un cero sobre un denominador mayor que la cantidad máxima de puntos disponibles para esa pregunta. Estos puntos de entrada de datos esenciales estarán destacados en los criterios de calificación en la metodología.

### **Tipos de calificación**

El enfoque según el cual se asignan los puntos varía para cada pregunta, y se recomienda a las jurisdicciones que responden que consulten la metodología de calificación cuando preparan las respuestas para comprender cómo se asignarán los puntos.

Para algunas preguntas, los puntos o fracciones de puntos se otorgan de manera acumulativa (por cada punto de entrada de datos completo), hasta alcanzar el máximo de puntos disponibles para esa pregunta. En otras preguntas, es necesario proporcionar todos los datos solicitados para conseguir algún punto. En este último caso, dejar respuestas en blanco o no completar un punto de entrada de datos ocasionará que se otorguen cero puntos para esa pregunta.

En los casos donde se solicitan varios conjuntos de datos (por ejemplo, varias filas de datos en una tabla), se usan diferentes enfoques para la calificación. Es posible que se califiquen todos los datos, solo determinadas filas o solamente la(s) mejor(es) fila(s).

### **Calificación proporcional**

En algunos casos, las respuestas se califican en proporción con la cantidad de datos divulgados. Este enfoque de calificación se usa en preguntas donde la cantidad de información divulgada puede variar según quien responda el cuestionario. La calificación proporcional fomenta el reporte completo en todas las filas divulgadas e implica otorgar puntos en proporción con la cantidad de información proporcionada en una tabla. Los puntos pueden otorgarse en proporción con la cantidad de celdas individuales completadas en una tabla o en proporción con la cantidad de filas completadas en una tabla. En la metodología para los estados y regiones, solamente se usa la calificación proporcional por celdas.

|  |  |
| --- | --- |
| **Tipo de calificación proporcional** | **Criterios de la metodología** |
| Calificación proporcional por cantidad de celdas completas en una tabla. Se puede calificar una sola fila o se pueden calificar varias filas. | Los puntos se otorgarán por celda completada en proporción con la cantidad de celdas mostradas.  Está disponible un máximo de X puntos para esta pregunta. |

### **Rutas de calificación**

No todas las jurisdicciones que respondan preguntas sobre determinadas áreas de asuntos ambientales verán las mismas preguntas, ya que el cuestionario de CDP contiene diferentes rutas. Seleccionar las rutas de preguntas tiene un impacto en la cantidad de preguntas que se le presentan a la jurisdicción que responde y, por lo tanto, el denominador de la calificación. Por lo general, las jurisdicciones que responden “Sí” a la mayoría de las preguntas tendrán un denominador mayor en comparación con aquellas que seleccionan “No”. Sin embargo, las calificaciones se calculan como un porcentaje para normalizar el efecto de las diferentes rutas de preguntas. La calificación final es la cantidad de puntos otorgados dividida por la cantidad total de puntos disponibles para la jurisdicción por la ruta de preguntas seleccionada. Si una jurisdicción responde menos preguntas porque no son relevantes para esa jurisdicción, no será penalizada.

# **Descargo de responsabilidad acerca de las calificaciones**

La calificación de CDP está basada en las actividades y posiciones divulgadas en la respuesta a CDP. La calificación no es una medición integral del nivel de sustentabilidad o ecología de una jurisdicción, ni tampoco una medición específica de la huella ambiental, sino más bien una indicación del nivel de acción realizada por una jurisdicción para evaluar y gestionar su impacto en los asuntos relacionados con el medioambiente durante el año de reporte.

Las metodologías de calificación de 2024 de CDP todavía se están desarrollando. Las metodologías se han publicado para indicarles a las jurisdicciones que responden cómo se otorgarán las calificaciones este año. CDP se reserva el derecho a modificar los criterios o los puntos asignados a las preguntas antes y durante el período de calificación, conforme a las estrategias y mejores prácticas relativas a la gestión de riesgos, la calidad de los datos en las respuestas y los resultados de la calificación.

# **Comentarios y ayuda**

Si desea obtener información sobre cómo recibir comentarios acerca de su calificación, hacer sugerencias sobre las metodologías de calificación de CDP o formular preguntas generales, comuníquese con el [Centro de ayuda de](https://casemgmt-crm.cdp.net/en-US/) CDP.

# **Anexo I - Política sobre conflicto de intereses**

## **Política sobre conflictos de intereses relacionados con la calificación de las respuestas**

Conservar la reputación de CDP como un proveedor independiente e imparcial de información de alta calidad es fundamental. En consecuencia, CDP ha adoptado esta política para minimizar el riesgo de conflictos de intereses que puedan afectar la precisión de las calificaciones que les otorgamos a las jurisdicciones que responden nuestro cuestionario.

### **Desarrollo de las metodologías de calificación**

1. El Equipo de calificación de CDP está a cargo de desarrollar las metodologías de calificación de CDP de forma tal que favorezcan la misión de CDP, tengan en cuenta el conocimiento científico sobre los asuntos ambientales y traten a las empresas que responden de manera justa. El Equipo de calificación debe equilibrar estos factores y tomar decisiones independientes respecto a ellos; y, para minimizar la posibilidad de que surjan conflictos de intereses, ninguno de los miembros del equipo es responsable de las relaciones actuales con las jurisdicciones.

### **Proceso de calificación**

2. El Equipo de calificación de CDP realiza todo el proceso de calificación, independientemente del resto del personal de CDP. El Equipo de calificación puede solicitar asistencia a otros miembros del personal de CDP (por ejemplo, para traducir un documento adjunto para verificar si cumple con determinados criterios), pero ese personal no tiene acceso a respuestas o calificaciones no publicadas y está sujeto a las siguientes prohibiciones en todo momento.

3. Las respuestas al cuestionario enviadas por las jurisdicciones que responden solo pueden ser modificadas por ellas o, cuando ellas así lo soliciten, por el personal de CDP.

### **Limitaciones respecto a fondos e intentos de influir en las calificaciones**

4. CDP no aceptará fondos cuando el objetivo de tales fondos sea influir en cualquier decisión respecto a la calificación. Esto corresponde igualmente a subsidios, patrocinios, ventas de servicios o cualquier otro ingreso.

5. Si un miembro del personal o el Consejo de Administración de CDP intenta modificar respuestas, influir en la metodología de calificación o los resultados de la calificación o asistir a un tercero a hacer tales acciones para beneficio personal, se considerará una falta grave y ocasionará el despido inmediato sin indemnización.