

# CDP 气候变化报告 2017

为强制性环境信息披露铺平道路

代表管理资产 100 万亿美元的 803 家机构投资者



## CDP 2017 年评分合作伙伴

CDP 与许多合作伙伴合作, 为回复公司进行评分。以下列出这些合作伙伴以及他们提供评分服务的地区。所有评分合作伙伴都经过了培训, 以确保评分方法和指南得到正确应用。评分结果在发布前会经过一个全面的质量保证流程。在部分地区我们不止一个合作伙伴, 责任由多个合作伙伴共同承担。

2017年, CDP与RepRisk合作, RepRisk是一家专门从事ESG风险的商业智能提供商 ([www.reprisk.com](http://www.reprisk.com)), 他们为拟议的A-List公司提供了额外的风险研究和数据, 以评估这些公司是否存在严重的声誉问题, 影响领导地位问题。



全球气候变化评分合作伙伴



全球水及森林评分合作伙伴



日本



法国



日本, 拉丁美洲, 土耳其



日本, 韩国



巴西



韩国



日本



日本



伊比利亚 (西班牙 & 葡萄牙)



日本



日本



日本



全部地区

## CEO 序言

## 摘要

## 一、中国企业环境信息披露的旅程已经开始

### 案例研究：绿色股票领先指数

### 案例研究：Climetrics

## 二、中国回复企业应对气候变化问卷数据分析

## 三、CDP 全球分析综述

### 案例研究：STOXX 低碳指数系列

## 四、对比分析与启示

## 五、重构披露——2018 的创新

### 附件 1 投资者会员

### 附件 2 CDP 全球气候变化领导力 A 名单

### 附件 3 评分标准

### 附件 4 中国回复企业名单

#### 重要的提醒

任何为 CDP 全球（CDP）提供鸣谢声明的人都可以使用该报告的内容。这不代表许可重新包装或转售报告给 CDP 或作者的数据。如果您打算重新包装或转售本报告的任何内容，您需要在此之前获得 CDP 的明确许可。

EY & CDP 根据 CDP 2017 信息请求的回复准备了本报告中的数据和事实。EY 和 CDP 对本报告所载信息和意见的准确性或完整性不作任何声明或保证（明示或默示）。您不应在获得具体的专业意见前对本出版物中的信息采取行动。在法律允许的范围内，EY 和 CDP 不接受或承担任何责任或义务，保护您或任何其他根据本报告所载信息行动或不采取行动的后果。根据它做出决定 CDP & EY 所表达的所有信息和观点，都是根据本报告所述的判断，经济，政治，行业和企业特定因素的变化，恕不另行通知。本报告中的嘉宾评论反映了其作者的观点，将他们的观点纳入不是对他们的背书。

EY 和 CDP，其附属成员公司或公司，或其各自的股东，成员，合作伙伴，负责人，董事，高级职员和/或员工，可能持有在本文讨论的公司的证券。本文件所述公司的证券可能不符合在某些州或国家的出售资格，也不适用于所有类型的投资者；它们的价值和收入可能会波动和/或受到汇率的不利影响。

“CDP 全球”和“CDP”是指在英国注册号码为 05013650 的注册慈善机构号码 1122330 和保证有限公司 CDP Worldwide。

关于安永

安永是全球领先的审计、税务、财务交易和咨询服务机构之一。我们的深刻洞察和优质服务有助全球各地资本市场和经济体建立信任和信心。我们致力培养杰出领导人才，通过团队协作落实我们对所有利益关联方的坚定承诺。因此，我们在为员工、客户及社会各界建设更美好的商业世界的过程中担当重要角色。

安永是指 Ernst & Young Global Limited 的全球组织，也可指其一家或以上的成员机构，各成员机构都是独立的法人实体。Ernst & Young Global Limited 是英国一家担保有限公司，并不向客户提供服务。如欲进一步了解安永，请浏览 [www.ey.com](http://www.ey.com)。

©2017 CDP 全球。版权所有。

## CEO 序言



低碳经济转型将在各行各业内创造赢家。随着新兴企业和技术的出现和扩大，数十亿美元的价值等待被释放，甚至有更多的价值处于风险中。

气候的变化已越来越明显。例如，今年大西洋频发的飓风，加利福尼亚严重的野火，南亚的季风异常，欧洲窒息的热浪，以及北极冬季海冰的最低记录。这些变化威胁到生态系统，社区和我们的经济福祉，重大资产面临气候变化的风险。

这些证据不容忽视。公众关注正在增长；政策制定者和监管机构正在回应。例如，中国政府将在今年年底前启动国家碳排放交易体系。全球各地的各行业公司已经开始将商业模式从对化石燃料的依赖转变为未来的低碳经济。

在今年的 CDP 分析中，根据超过 1000 家世界上最大，最高排放量公司向我们披露的气候数据，我们展现出，越来越多的企业正在制定到 2030 年及以后的长期减排目标，并将低碳纳入他们的商业模式。我们样本中通过“科学碳目标”倡议确定排放目标符合或远低于 2 摄氏度路径的公司数量一年时间从 94 个增加到了 151 个。继续这种势头，另有 317 家公司计划在两年内致力于设定科学碳目标。EDP 和联合利华是其中两家，在我们的分析中分享他们如何以及为什么决定制定科学目标的故事。与这些目标相一致，我们样本中制定可再生能源目标的公司数量大幅度增长，包括通过 RE100 倡议设定可再生能源使用目标，或自己生产可再生能源，揭示了公司如何接受更安全，更廉价的清洁能源供应来满足低碳目标。

监管机构已经开始应对风险，特别是气候相关财务披露工作组（TCFD）。由财务稳定委员会成立，工作组通过强调气候风险与金融稳定之间的联系，推动了气候披露议程的发展。工作组建议公司和投资者披露气候变化信息，包括根据 2 摄氏度的路径进行情景分析，并列出了这些情景对其战略的影响。这放大了 CDP 联署投资者长期以来的呼吁，要求公司在其主流报告中披露全面，可比较的环境数据，将气候风险管理进一步推向董事会。

今年，全球上市股票市场总价值 55% 的 6300 多家公司通过我们的报告平台披露了有关气候变化，水资源和毁林的信息。CDP 代表 800 多名管理 100 万亿美元资产的投资者向其被投资企业发出披露请求。

为了满足这些投资者日益增长的需求，我们正在开发我们的披露平台，引入行业特别报告，并在 2018 年将信息请求与工作组的建议保持一致。这将有助于进一步向公司董事会及其股东阐明低碳转型带来的风险和机遇，可以迅速采取行动，相应改变商业模式。

领先的公司通过 CDP 进行环境信息披露的数据正被市场所使用，以提供更好的决策和推动行动。公司正在报告科学碳目标如何推动企业和可持续发展的改善。他们正在展示可再生能源采购是如何帮助企业减排，以及如何设定内部碳价格可以提高效率和转移投资决策。他们揭示了他们的产品和服务如何直接使第三方避免温室气体排放。他们正在与城市、州、地区和其他公司合作，为自己的业务和价值链带来积极的影响。

本报告追踪了企业应对气候变化行动的进展情况。去年，在《巴黎协定》之后，我们为企业气候行动确立了基准。今年，我们衡量到目前为止的进展。我们的研究发现了一些令人鼓舞的趋势，更多的公司制定进一步的碳减排目标并在董事会内对气候变化问题建立更大程度的责任制。但是，如果我们要实现“巴黎协定”的目标，确保长期的金融和气候稳定，那么毫无疑问，更多的企业需要迅速采取行动，而且需要加快变革的步伐。

披露高质量的数据对于支持这一进展至关重要。它引导更明智的决策，并指明公司和政府需要采取的行动。看到更多的公司制定长期目标是令人鼓舞的；随着时间的进展，数据将是观察他们的表现如何的关键。

不要犯错：我们处于低碳转型的转折点。对于那些正处于这个转折点的前沿的公司来说，有很大的机会。对那些尚未采取行动的人来说，也是巨大的风险。

### 随着绿色金融的蓬勃发展，环境信息披露受到来自国内外的多方关注。

在国内，证监会发布信息披露内容与准则对环境信息披露作出要求、环境权益类市场的逐渐开放，在全球范围内，气候相关财务信息披露工作组发布建议报告，MSCI 宣布在 2018 年 6 月将 A 股正式纳入 MSCI 新兴市场指数和 MSCI 全球指数。政策环境与市场环境正在同时促进中国企业的环境信息披露实践。

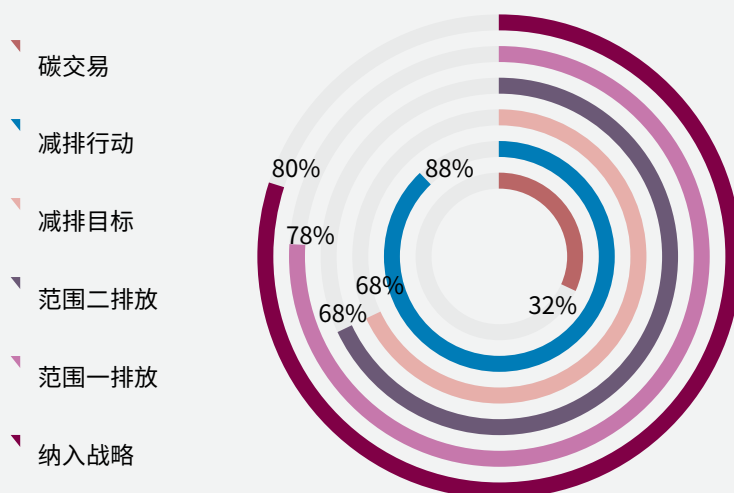
本报告分析了 25 家于 7 月 31 日前回复“CDP2017 年气候变化调查问卷”的企业。回复企业覆盖上海、深圳、香港、美国和台北 5 个上市地点及全球行业分类标准（GICS）的 9 个行业<sup>1</sup>。回复企业中，80% 已经将气候变化纳入企业战略，76% 的企业披露了范围一排放数据，令人鼓舞的是，88% 的企业采取了减排行动。

2017 年，CDP 根据市值及环境影响筛选企业，代表投资者要求中国企业通过问卷提供环境信息。

2017 年，

- 全球有超过 6300 家企业通过 CDP 披露了气候变化数据；
- 至关重要的是，越来越多的企业正在采用科学碳目标（SBT）；
- 中国移动，连续入选 CDP 全球气候变化最高评级 A 名单；
- 中国非样本企业主动通过 CDP 披露。

回复企业关键数据披露率概览



1. CDP 中国样本选择基于富时中国 600 指数与富时全球亚太指数相结合的样本中，2016 年 11 月 21 日样本采集日当日市值前 100 名的中国企业。



## 一、中国企业环境信息披露的旅程已开始

### 投资者对环境信息的披露日益关注，并逐步加强对量化数据的要求

温室气体持续排放将导致地球进一步变暖，如果较工业化前时代升温 2°C 以上，则可能对经济和社会产生灾难性后果。<sup>2</sup> 上述观点已经广为认可。由于对气候变化所带来风险的认识程度日益提升，2015 年 12 月，近 200 个国家政府就强化全球共同应对气候变化威胁达成协议，即《巴黎协定》，<sup>3</sup> 其应对方式是“把全球平均气温升幅控制在工业化前水平以上低于 2° C 之内，并努力将气温升幅限制在工业化前水平以上 1.5° C 之内，同时认识到这将大大减少气候变化的风险和影响”。

2016 年 11 月，《联合国气候变化框架公约》第二十二届缔约方大会（COP22）在马拉喀什闭幕，参加 COP22 的各成员国代表发表了《马拉喀什行动宣言》，宣称将进入“气候与可持续发展履约和采取行动的新时代”。

2017 年 11 月，《联合国气候变化框架公约》第二十三届缔约方大会（COP23）将在波恩举行，届时也将进一步盘点《巴黎协定》的落实进展。气候变化相关的环境问题规模之大、时间之长使其独具挑战性，在经济决策时尤为如此。然而，目前人们对气候变化和环境问题带来的潜在财务风险（公司、投资者和整个金融系统所面临的风险）的理解仍处于初级阶段。世界经济论坛（WEF）在其 2017 年全球风险报告中，将“对气候变化减缓及适应的失败”认定为一项重要的全球风险，即“一种不确定的事件或状态，如果发生，将在

未来十年内，对很多国家和行业产生显著的负面影响。”（WEF 2017: 61）。<sup>4</sup>

各种金融市场参与者愈发需要获得有助于决策的环境相关信息。<sup>5</sup> 债权人和投资者越来越需要获得连贯、可比较、可靠和明晰的环境风险信息。安永的调查显示，投资者对于包括环境、社会责任等在内的非财务数据的关注正在提升，所以相关披露机制的制定将有助于投资者了解企业环境管理的情况。同时，随着企业环境信息披露的发展和细化，投资者对于信息披露的质量也有更高的要求。

在市场驱动或自愿披露情境下，需要市场自我调节及允许组织自行决定如何报告气候变化风险和机遇。尽管自愿披露气候变化相关风险和机遇有价值，并可以催化刺激其他企业加入披露，但很多人认为自愿披露不足以驱动企业需要的行为改变及提供足够的有效信息供市场参与者进行决策。因此，由企业自愿披露开始探索，再结合自愿披露的最佳实践制定标准，体现了自愿披露为强制性信息披露打下良好基础的价值所在。

在自愿披露方面，CDP 作为一家为投资者、企业、采购商及国际组织、城市、省 / 州及地区运行全球信息披露系统并帮助他们管控环境影响的非营利性组织，在过去 16 年间，已经创建了一个环境信息指标系统，吸引了全球范围内的积极参与。

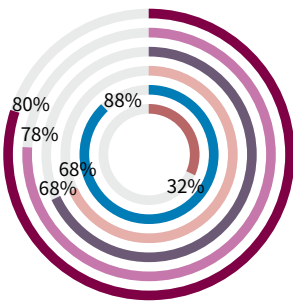
2. 气候变化政府间工作组，《评估报告五》（Intergovernmental Panel on Climate Change. Fifth Assessment Report），剑桥大学出版社，2014 年。http://www.ipcc.ch/report/ar5/.

3. 《联合国气候变化框架公约》（United Nations Framework Convention on Climate Change）。《巴黎协定》（The Paris Agreement）2015 年 12 月。http://unfccc.int/files/essential\_background/convention/application/pdf/english\_paris\_agreement.pdf.

4. World Economic Forum. (2017). The Global Risks Report 2017, 12th Edition. http://www3.weforum.org/docs/GRR17\_Report\_web.pdf

5. 研究员，Avery，《投资者要求气候相关风险披露》（Investors Demand Climate Risk Disclosure），彭博社，2013 年 2 月。www.bloomberg.com/news/2013-02-25/investors-demand-climate-risk-disclosure-in-2013-proxies.html.

图 1.1 回复企业关键数据披露率概览



- 碳交易
- 减排行动
- 减排目标
- 范围二排放
- 范围一排放
- 纳入战略

在中国，CDP 的发展也见证了企业环境信息披露的历程，以 CDP 投资者项目为例，从 2010 年的 9 家披露企业到 2017 年的 25 家披露企业，无论从企业数量和问卷的回复质量上都有了很大的提升。

在 2017 年的问卷回复中，可以看到企业积极应对气候变化，有 80% 的企业已经将其纳入了企业的战略中去，68% 的企业制定了减排目标，88% 的企业展开了减排行动，76% 的企业对范围一的排放进行了披露，68% 的企业对范围二的排放进行了披露，32% 的企业表示参与了碳交易，有 2 家企业已经购买碳配额。

随着投资者、企业家、消费者等对企业可持续发展的关注升温，环境信息披露同样为企业获得更多投资者关注提供便利。目前，CDP 已经建立了世界上最大的环境数据库，全球各地的决策者都在使用 CDP 的数据和分析来做出更加明智的决定。同样的，决策者们也提升了对企业披露具体信息的要求，并要求更为量化的数据作为判断的基础。如图 1.2 总结了投资者或其他决策者对 CDP 数据的使用。

在强制披露方面，ESG 为企业的环境信息披露的推动起到了很大的作用。ESG 是环境 (E)、社会 (S) 和公司治理 (G) 的简称，是倡导在投资决策过程中充分考虑环境、社会和公司治理因素的投资理念。近十年来，国际资本市场对 ESG 投资理念表现出越来越浓厚的兴趣，更多投资者和资产管理公司将 ESG 引入公司研究和投资决策的框架。可持续发展投资在全球投资都是一个高速发展的板块。在全球范围内，也已经有至少 45 个国家的政府及交易所要求或鼓励企业披露其 ESG 信息。

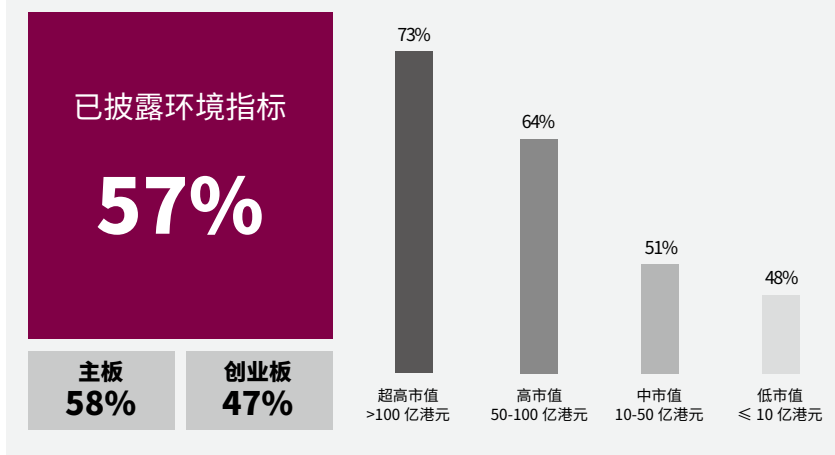
在中国，随着香港联交所对 2016 年度《环境、社会与管治 (ESG) 报告》的合规披露要求的提升，大部分联交所上市公司已经开始陆续发布其首份 ESG 报告。在 ESG 报告之外，整个资本市场对于以 ESG 为代表的企业非财务信息的关注度空前提高。随着香港联交所把上市公司 ESG 信息披露标准提升至“不遵守则解释”，ESG 信息对于中国资本市场的实质性影响会越来越大。

根据安永对香港联交所上市企业 2016 年 ESG 的报告的分析，企业逐渐意识到披露环

图 1.2 CDP 数据使用需求

<b>养老保险基金</b> <ul style="list-style-type: none"><li>参与</li><li>股东决议</li></ul>	<b>被动资产管理者</b> <ul style="list-style-type: none"><li>代理投票</li><li>与公司管理层的会议</li></ul>	<b>经纪商</b> <ul style="list-style-type: none"><li>买 / 卖推荐</li><li>行业分析</li></ul>
<b>主动资产管理者</b> <ul style="list-style-type: none"><li>股票选择</li><li>代理投票与公司会议</li></ul>		<b>数据提供者</b> 金融数据库内的 ESG 数据
<b>社会责任投资基金</b> <ul style="list-style-type: none"><li>筛选股票资产</li><li>投资组合的碳敏感性</li></ul>		<b>第三方研究</b> <ul style="list-style-type: none"><li>研究及 ESG 评级</li><li>环境风险分析</li></ul>
<b>投资顾问</b> <ul style="list-style-type: none"><li>风险模型</li><li>国家 / 行业 / 企业分析</li></ul>		<b>学术界</b> <ul style="list-style-type: none"><li>关于“非财务”报告的研究</li><li>相关分析</li></ul>
	<b>指数提供者</b> <ul style="list-style-type: none"><li>碳效率股指数</li><li>碳效率债券指数</li></ul>	

图 1.3 香港联交所上市公司环境指标披露情况 (Source: 安永, 2017)



境信息的重要性，联交所上市且已披露 ESG 信息的公司，有 33% 的企业已开始发布独立报告。57% 的上市公司已披露了环境指标（图 1.3），当中环境风险较高的上市公司会更全面地披露环境指标。虽然整体环境指标披露水平有待提高，披露的数据质量也参差不齐，但是随着企业对 ESG 工作的进一步了解和关注，在企业建立比较好的体系的情况下，更好的披露将会是一个发展趋势。

同时，根据 TCFD 近期的报告，其工作组审阅了现有的自愿和强制性气候报告框架，并在附件中提供有关现有框架协调统一的信息，包括 CDP 全球环境信息研究中心（原为碳披露项目）、气候披露标准委员会（CDSB）、全球报告倡议组织（GRI）、国际综合报告委员会（IIRC）和可持续发展会计准则委员会（SASB）编制的框架，以及工作组建议的信息披露。工作组正在着手制定一套共同的原则，这些原则应有助于现有的披露制度随着时间的推移更加趋于一致。信息编制者、使用者和其他利益相关方在促进这种协调方面有一致目标，因为它将减轻报告实体的负担，减少过于分散的信息披露，并为使用者提供更大的可比性。工作组还鼓励标准制定机构为建议的采纳和与建议的信息披露的协调统一提供支持。CDP 问卷是气候报告框架的重要来源，同时，CDP 也在积极参与 TCFD 的调研和推广工作。

TCFD 报告说明了企业披露气候变化相关财务风险的要求及对债权人、承保人、投资者及其他利益相关方的影响。特别需要指出的是，CDP 欢迎 TCFD 建议：

- 将气候相关信息整合到主流财务报告中。这将使气候变化信息更深入到董事会层面，因为董事会将考虑并签署主流报告。这也将使投资者以可持续且可比较的方式获得其需要的信息，并使企业向利益相关方证明，企业用像披露财务信息一样严格的标准披露气候相关信息。
- 鼓励金融机构及非金融机构实施此项建议，从而完整金融市场上的气候风险闭环。我们认识到金融机构在确保低碳经济转型过程中扮演的至关重要的角色，因为其领导力将驱动更可持续经济的发展。
- 推荐所有公司描述不同情景下的潜在影响，包含 2 度温升情景或更低温升情景，并披露将未来气候风险在当下释放情况下组织战略的弹性。在埃克森 (Exxon) 最近的年度股东大会上，我们看到投资者投票要求提升气候披露优先级并说明资产组合在 2 度温升情景下的弹性。这代表了埃克森管理层要面对新的现实情况，并展示了创造改变与创新环境的另一种转变。

CDP 公开承诺采纳并实施 TCFD 建议，将继续通过全球报告平台执行 TCFD 的建议框架，提供气候相关问题并分析企业回复，为投资者和企业提供行业洞察，使其作出更好的低碳经济转型规划。

此外，国际社会对上市公司信息披露的更高要求，也将通过资本市场指数提供商影响到中国企业。MSCI 已经公布，2018 年 6 月，A 股将正式纳入 MSCI 新兴市场指数和 MSCI 全球指数<sup>6</sup>。这意味着，222 家拟被纳入 MSCI 指数的 A 股公司，进入国际投资者视野时，将面临更多国际投资者对 ESG 领域的关注、提问和沟通，更多投资者可能会需要 ESG 数据去支持投资决策；另外，基于 MSCI 全球指数的范畴，MSCI 会进行筛选，把 ESG 表现较好的公司纳入 ESG 指数。随着更多 A 股公司纳入 MSCI 指数，逐步进入国际投资

6 RESULTS OF MSCI 2017 MARKET CLASSIFICATION REVIEW, June 20, 2017. [https://app2.msci.com/webapp/index\\_ann/DocGet?pub\\_key=qmTkbZqRZxA%3D&lang=en&format=html](https://app2.msci.com/webapp/index_ann/DocGet?pub_key=qmTkbZqRZxA%3D&lang=en&format=html)



者视野，A 股上市公司进入了与全球其他上市公司比较和竞争的环境，也将促使这些公司加强对 ESG 的认知。

当然，我们也非常欣喜地看到，中国监管机构和政策方面的支持也是日益加强，2016 年 8 月，中央深改小组通过《关于加快构建绿色金融体系的指导意见》，明确要求进一步推动上市公司的环境信息披露。证监会 2016 年 12 月正式发布以下两个文件《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第 2 号——年度报告的内容与格式》（2016 年修订）、《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第 2 号——半年度报告的内容与格式》（2016 年修订）。

为了落实指导意见，环保部会同证监会推动上市公司及其子公司在年度报告中披露管理信息，目前已经取得一些进展，如：在沪深 3000 多家上市公司中，属于环保部确定的国家重点监控企业的上市公司有 160 多家，这些公司近九成以上披露了环境信息，总体情况比较好。2017 年 6 月 12 日，环保部与证监会在京签署《关于共同开展上市公司环境信息披露工作的合作协议》，双方将进一步深化合作，坚持依法、全面、从严监管，践行绿色发展理念，不断完善上市公司环境信息披露制度，督促上市公司切实履行信息披露义务，引导上市公司在落实环境保护责任中发挥示范引

领作用。各方积极的表现也希望为更多的企业披露提供更好的信息和渠道。

### **绿色金融的蓬勃发展给绿色项目注入了新的活力，从而给企业动力来披露环境信息**

去年召开的 G20 会议上，中国首次把绿色金融议题引入会议议程，并创建了绿色金融研究小组。峰会通过了 G20 绿色金融综合报告，明确绿色金融的定义、目的和范围、面临的挑战，并为各国发展绿色金融献计献策。这不仅体现了中国对于经济向绿色低碳可持续发展方向转型的决心，也顺应了世界落实《巴黎协议》目标的呼声，推动实现气候、环境方面的全球合作以及世界经济的绿色转型。

2017 年 9 月 5 日，由中国金融学会绿色金融专业委员会与联合国环境规划署等五家机构共同主办的绿色金融国际研讨会在北京举行。央行副行长殷勇在出席会议并致辞时指出，中国将继续大力推动绿色金融领域的国际合作，推动“一带一路”投资绿色化。会上发布了《中国对外投资环境风险管理倡议》，供参与对外投资的中国金融机构和企业自愿采纳。该倡议是由中国金融学会绿色金融专业委员会、中国投资协会、中国银行业协会、中国证券投资基金业协会、中国保险资产管理业协会、中国信托业协会、环境保护

### **《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第 2 号——年度报告的内容与格式》（2016 年修订）、《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第 2 号——半年度报告的内容与格式》（2016 年修订）要求：**

“属于环境保护部门公布的重点排污单位的公司及其子公司，应当根据法律、法规及部门规章的规定披露

- 主要污染物及特征污染物的名称
- 排放方式
- 排放口数量和分布情况
- 排放浓度和总量
- 超标排放情况
- 执行的污染物排放标准
- 核定的排放总量
- 以及防治污染设施的建设和运行情况等环境信息。

重点排污单位之外的公司可以参照上述要求披露其环境信息。鼓励公司自愿披露有利于保护生态、防治污染、履行环境责任的相关信息。”

部环境保护对外合作中心共同向参与对外投资的中国金融机构和非金融企业发起的。该倡议鼓励相关企业充分了解、防范和管理对外投资项目所涉及的环境和社会风险，强化环境信息披露，积极利用绿色融资工具和环境责任保险，推动贸易融资和供应链融资绿色化，加强环境风险管理方面的能力建设。倡议提出，参与对外投资的金融机构要充分利用机构总部的资源、国际资本市场和第三方机构的支持，强化对境外分支机构开展环境风险管理的内部流程和能力建设。

作为绿色金融的一种实践，2016 年中国境内绿色债券市场正式启动并快速发展。与普通债券发行人相比，绿色债券发行人需要承担更多的信息披露义务。2016 年，国内共发行 83 只绿色债券，合计金额 2095.19 亿元。其中，77 只为贴标绿债，合计金额 2052.31 亿元，在总体发行规模中的占比高达 97.95%。贴标绿色债券中，86.79% 债券进行了绿色认证。接近 80% 的债券同时符合中国及国际定义。投资者在甄选绿色债券时，对信息披露的质量会进行分析，比如时间跨度是否覆盖绿色债券完整的存续期、充分程度和及时程度如何。信息披露质量越高，投资者就越能把握募投项目的真实情况，比如项目是否达到预期环境效益，对于未及预期的项目，与预期的差距及未及预期的原因。这有助于投资者更好地进行决策。除发改委监管下的绿色企业债外，通常绿色公司债、中票等在发行时会公开第三方绿色评估认证报告、募集资金使用情况专项报告等，同时还会根据发行文件的约定或相关监管要求对上述报告按一定频度（每季度 / 每半年 / 每年）进行持续更新和发布。

2017 年，中国证监会和中国银行间市场交易商协会相继出台了绿色债券的指导规范和指引，我国绿色债券市场的政策监管制度进一步完善。绿色金融标准化工程规划落地，绿色金融改革创新试验区试点工作正式启动，包括绿色债券在内的绿色金融产品将进一步发展完善，将更加好地服务于绿色项目的发展。

### **随着国内碳市场、绿证市场的全面展开，为环境信息的披露建立了更好的基础**

碳交易在 7 个试点省市运行 3 年后，全国碳市场即将在今年正式启动。为了全国碳市场的启动，北京、重庆、广东、湖北、上海、深圳、天津碳市场试点对碳交易进行了各种探索。发改委公布控排企业名单并对试点省市乃至全国的控排

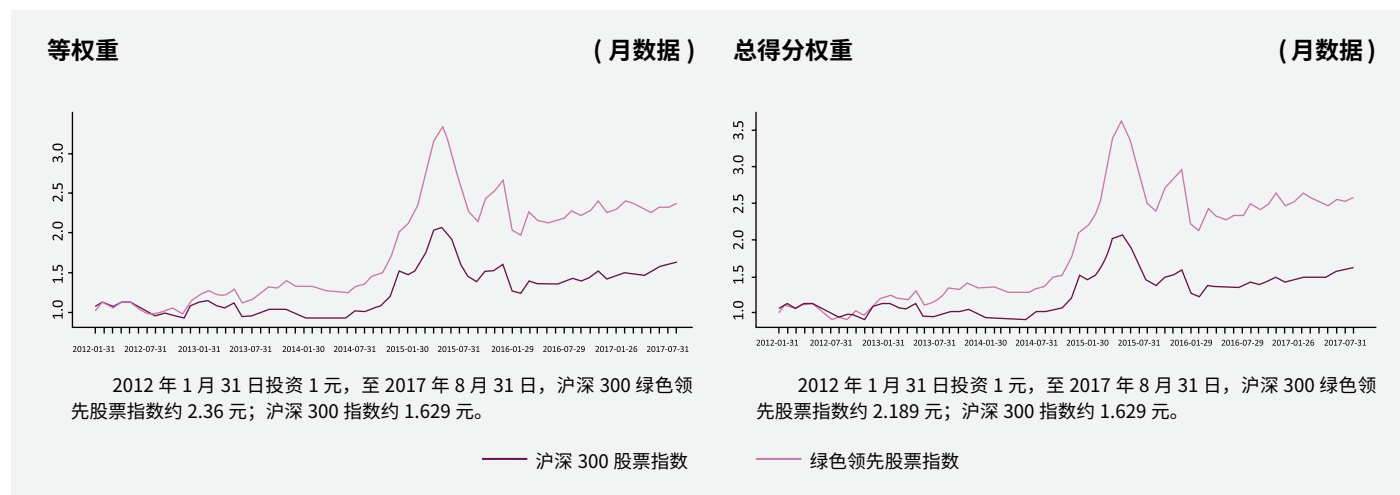
企业进行了盘查。数据的收集主要是为了全国碳市场的发展和配额机制打基础，但同时盘查对于企业对自身能源结构情况有清晰认识。盘查过程中，除了相关的培训，外部机构的现场数据检验也是让企业认识到自身环境信息和能源利用情况的良好机会。

目前，部分企业已经积极响应并参与到中国碳市场中来。他们逐步建立完善的数据库，并适时进行环境数据的管理，报告及认证。同时，中国核证减排量（CCER）作为配额的补充机制，给企业以动力促进节能减排，例如，在开发减排项目的同时将其开发成 CCER 项目，并将其纳入到企业自身的碳资产中。根据中国自愿减排交易信息平台数据，到 2017 年 3 月 13 日，2032 个可再生能源项目通过审核，占有通过审核项目的 71%。

在 7 月 1 日开启的绿证市场，将可再生能源引入更多企业及公众视野。绿证市场为企业采购可再生能源使用绿电提供了条件。截止 9 月 30 日，已有 1549 名认购者，共认购 21092 张绿证。绿证日成交价格随具体项目而变化，根据认购平台披露的资料，风电日平均价格从 137.2 元 / 张到 271.2 元 / 张不等，光伏成交量较少，日平均价格从 627.1 元 / 张到 750.0 元 / 张不等。具有前瞻视野的公司正在从转向 100% 可再生能源中受益，包括成本减少，创新及声誉提升。通过转向可再生能源，企业同时也在驱动需求不断扩大的全球可再生能源市场，这将是温室气体减排的重要组成部分。公司承诺 100% 使用可再生能源将被邀请加入 RE100，一项由 CDP 和 The Climate Group 联合发起的全球倡议。RE100 也是“我们懂商业”（We Mean Business）联盟下的倡议之一，“我们懂商业”作为一个全球联盟，与全球最有影响力的商业组织合作共同采取行动减缓气候变化，一起用商业领导力驱动政策及加速向低碳经济的转换。

未来，碳市场和绿证市场作为环境权益类市场缩影，其进一步完善发展会给予那些积极参与并已做好准备的企业更大的平台并从中获益，也会倒逼那些观念相对落后的企业对自身进行必要的规划和披露，从而建立健康、可持续发展的环境权益类市场。CDP 作为全球最大的环境数据提供商及应对气候变化的解决方案提供者将继续服务于更多的企业，政府及学术机构，期待与各利益相关方一同迈入低碳可持续发展的旅程，以信息披露为切入点迎接绿色明天！

## 沪深300绿色领先股票指数：高流动性，高透明度，符合绿色理念，回测绩效超过基准，将成为中国绿色股票的市场标杆指数。



### 绿色领先股票指数系列特征：

- (1) 指标体系既包括定性指标也包括量化指标。
- (2) 指标体系强调企业的负面环保行为。
- (3) 指标体系排除二高一剩行业

### 介绍

中财绿金院开发了一种全面创新的方法来衡量上市公司的绿色水平，包括上市公司定性指标，量化指标和负面环保行为三个部分。第一部分是类似国际ESG指数的定性指标，在“环境维度”中发展更多深入并适合国内的衡量指标，以衡量绿色供应链和污染治理等企业运作过程的绿色程度。第二部分是量化指标衡量污染排放、能源消耗、资源消耗和绿色收入。第三部分是上市公司的负面行为，包括企业负面环境新闻和政府环保处罚。因此，中财绿金院的新方法学可以衡量所有上市公司，进而提供绿色水平的排名，因为若只关注绿色收入，则绿色领先股票指数的样本将会受到限制，沪深300等企业将绝大多数无法纳入指数，并且企业绿色水平不单只有产品收入有多大比重为绿色收入，还须衡量其绿色供应链和污染治理与负面环保行为等流程，如太阳能产业虽然生产绿色产品，但生产过程有高度污染。2017年9月26日中央财经大学绿色金融国际研究院、卢森堡证券交易所、中证指数有限公司共同公布了“沪深300绿色领先股票指数”。

### 样本

以沪深300上市公司“沪深300指数”为样本中财绿金院采用创新的方法学，在样本中选出全部绿色评分的前100名，形成“沪深300绿色领先股票指数(CSI 300绿色领先股票指数)；中财绿金院将与中证指数公司合作开发沪深300绿色领先股票指数的ETF(Exchange Traded Fund)并与卢森堡交易所合作发布该指数。中财绿金院选择沪深300上市公司为样本形成沪深300绿色领先股票指数有四个原因：

1. 提供外国投资者的投资渠道：外国投资者可以透过「沪港通」和「深港通」投资沪深300上市公司股票与沪深300绿色领先股票指数ETF,并且可进行对冲套利。
2. 流动性高：学术证据发现ETF具有交易量集中现象。因此ETF最重要的因素是流动性；「沪深300上市公司」股票交易金额较大，沪深300绿色领先股票指数ETF将具有很高的流动性。
3. 高信息透明度：沪深300上市公司股票具有较高的知名度和较高的信息透明度，可以扩大沪深300绿色股票指数的影响力。
4. 多样性的ETF产品：沪深300指数在期货交易所具有期货产品，可以开发沪深300绿色领先股票指数的杠杆ETF和反向ETF，以满足不同类型的长短期投资者需求。

### 沪深300绿色领先指数回测分析

表1 沪深300绿色领先股票指数与沪深300指数收益率对比分析

统计量 (单位：%)	沪深300绿色领先股票指数 (等权重)	沪深300绿色领先股票指数 (以总分为权重)	沪深300指数 (等权重)
算术平均	1.015816	1.017427	1.009958
几何平均	1.012766	1.01404	1.007205
标准差	0.078505	0.082755	0.075087



中央财经大学绿色金融国际研究院  
International Institute of Green Finance, CUFE

## CDP获奖金融工具Climetrics现可供所有基金投资者使用

涵盖2800余个股权基金, 投资资金约2万亿欧元

CDP和ISS-Ethix气候解决方案于2017年7月推出了世界首例股票基金气候评级 - 评级优秀结果详见官网。

“Climetrics 弥补了个人投资选择与全球气候变化问题之间缺失的联系, 将激励投资者和企业为低碳转型做出贡献。”

Paul Dickinson,  
CDP

Climetrics  
The Climate Impact Rating

Fund SearchMethodologyPressAbout us

CDP

Enter fund name

Search

4 leaf

5 leaf

Reset Filter

Sort by

4 leaf

Amundi Fds CPR Global Lifestyles - AU (C)

ISIN:  
LU0568611650

Further fund information  
on yourSRI.com

4 leaf

Aviva Investors European Equity SC A Acc

ISIN:  
GB0032494246

Further fund information  
on yourSRI.com

4 leaf

Aviva Investors European Equity Income A

ISIN:  
LU0274935054

Further fund information  
on yourSRI.com

4 leaf

db x-trackers EurStoxxSctDiv 30 UCITSETF (DR) 1D

ISIN:  
LU0292095535

Further fund information  
on yourSRI.com

Climetrics将基金行业透明度提高到新的水平, 旨在将市场价值超过3万亿欧元的欧洲股票基金市场转化为缓解气候变化和向低碳经济转型的重要杠杆。

Climetrics是世界上第一个独立和公开提供的用于评估股票基金对气候的影响工具。

1-5片绿色叶子表征1-5的等级, 该评级使投资者能够轻松评估和比较其基金投资的气候影响, 这将有利于对气候负责任的基金的发展。

虽然Climetrics独家专注于基金的气候影响, 但其评级不止于标准的碳足迹, 还对基金的前瞻性指标进行评分。这些指标结合的强大透明的方法 (3个分析层面: 资产管理者, 基金和持股) 在市场上是独一无二的。

www.climetrics-rating.org网站上可以免费获取评分较高的基金名单, 详细列出的基金评级可通过付费获取。资金评级的商业使用需要授权, 资产管理者和银行可以推广出售气候相关影响力超过同行的基金。

目前, Climetrics涵盖约2,800个股权基金和ETF, 约合20亿欧元的基金投资, 占在欧洲出售股权基金的总资产投资的55%以上。

迄今为止, 还没有其他评级系统允许投资者将数千种资金的气候相关影响在公开的平台进行比较。

获取更多信息请联系 [climetrics@cdp.net](mailto:climetrics@cdp.net) 或

Nico Fettes  
Project Lead Fund Ratings  
[nico.fettes@cdp.net](mailto:nico.fettes@cdp.net)  
T +49 30 629 033 121

**Climetrics**  
The Climate Impact Rating





## 二、中国回复企业应对气候变化问卷数据分析

2017 年，CDP 根据市值及环境影响选出企业，代表投资者向中国企业要求通过问卷提供环境信息。本报告分析了 25 家于本年度 7 月 31 日前回复“CDP2017 年气候变化调查问卷”的回复企业<sup>7</sup>。回复企业覆盖上海、深圳、香港、美国和台北 5 个上市地点及全球行业分类标准（GICS）的 9 个行业。

### 企业分类

如图 2.1 所示，回复企业中，占比最大的为金融业和信息技术业，其次为工业。此次报告企业中在香港上市（含两地上市）的企业占比 72%，远远超出了在其他地方上市的企业比例，也印证了香港联交所实施的环境信息“不披露即解释”监管措施对上市企业环境数据可得性与环境管理的提升。

### 管理与战略

#### 团队及个人责任

如图 2.2 所示，回复企业中，直接管理气候变化相关职务的人为董事会指定人员的比例占到 72%，其次为高级经理和其他经理，只有 2 家企业没有指定任何专人负责相关事务。可以看出，大部分企业对气候变化相关事务比较重视。在对管理成效的奖励机制方面，76% 的企业设定了奖励机制，主要以减排的数据和能效作为考核指标。

#### 战略

80% 的回复企业已经将应对气候变化整合进了公司的商业战略中，在 20% 的还未整合进公司战略的企业中，主要原因是公司认为目前没有明确的相关规定。当然，公司对气候变化方面的事务还是呈积极的态度，计划未来考虑将气候变化纳入公司战略的可能性。

企业是否使用内部碳价的问题上，只有 3 家表示已经使用，这 3 家企业都是已经被试点省市纳入控排的企业，他们使用的内部碳价也主要是其对应的试点省市的指导价格。相对于还没有考虑碳价的企业，这 3 家企业对自身的碳资产有一定的评估和计划，但是要制定企业内部的碳价，还需要考虑到碳资产相关的各种金融产品、碳交易等元素，这对于企业碳资产的综合考虑更具有借鉴意义。

企业是否参与相关政策制定方面，76% 的企业表示有参与行为，并且其中 63% 的企业是直接参与了相关政策的制定，参与制定的内容基本与企业的专业领域一致，比如金融类企业主要参与绿色金融的政策，信息技术类企业主要参与信息优化方面的政策。这对于政策制定者有比较好的借鉴作用，对于企业参与碳市场的积极性也是有很大的作用的。

7. CDP 中国样本选自富时中国 600 指数与富时全球亚太指数相结合的样本中，2016 年 11 月 21 日样本采集日当日市值前 100 名的中国企业。

图 2.1 回复企业行业分类

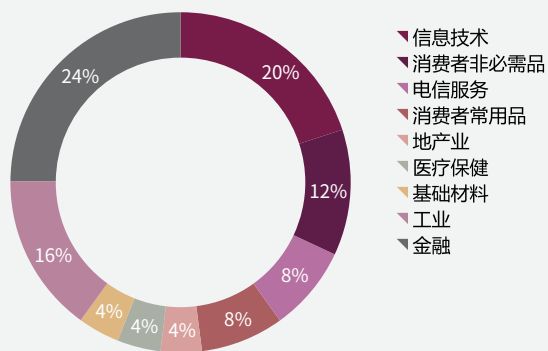


图 2.2 直接管理气候变化相关事务最高职位

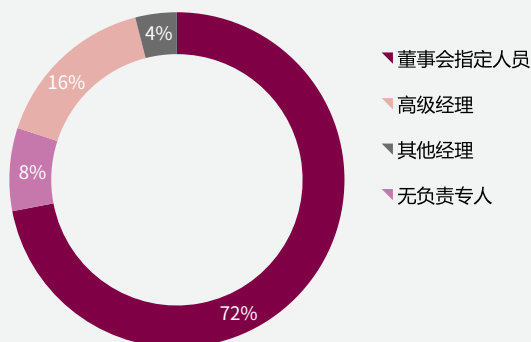




图 2.3 目标与行动

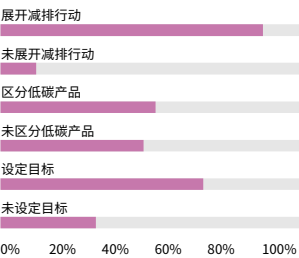
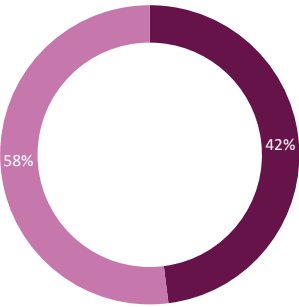


图 2.4 减排行动 - 低碳产品区分



■ 未区分低碳产品  
■ 区分低碳产品

目标与行动

减排目标

如图 2.3 所示，回复企业中有 68% 的企业已经设定了减排目标。在未设定目标的 8 家企业中，7 家进行了解释，只有一家既无目标也无解释。其中，未设目标的主要原因是基础数据不够齐全，这也比较符合目前中国企业的现状，但是随着各种政策的进一步强化和细化，企业的数据积累会越来越来好，从而更有利于观察其趋势和制定目标。

减排行动

减排行动分为两个方面，低碳产品识别和减排行动的开展。有 52% 的回复企业区分了低碳产品（图 2.4），未区分低碳产品的 12 家企业中有 5 家（42%）对区分低碳产品了解不足，因此未做区分。

开展减排行动方面，88% 的回复企业表示已经开展了减排行动。在未展开减排行动的 3 家公司中有一家对此作出了解释，主要原因为目前没有气候变化相关的法规条款，且目前减排成本也

比较高。声明已采取减排行动的 22 家企业中有 19 家披露了详细的减排措施（图 2.5）。其中，采用次数最多的措施为流程方面的能效提高，主要表现为生产流程或是服务流程上面设备的控制，从而达到更好的节能减排的效果。其次为建筑物服务方面的能效提高，主要表现为 LED 灯的置换，空调的合理调试和运用。再次为行为方式的改变和废弃物的循环利用，行为方式的改变主要表现为绿色办公室的活动，废弃物的循环利用主要表现为废弃电池和电线中金属废弃物的再利用。在运用次数比较少的类型中，比较值得一提的是低碳能源的购买，联想已经通过用购买 I-REC 和 GOs 的方式，用可再生能源产生的电力来抵消自身消耗的化石能源产生的电力。

总体来说，在 25 家企业中只有一家企业在目标和行动力方面都没有任何的体现，大部分的企业在目标和行动力方面都有或多或少的作为。特别是在展开减排行动方面，企业的积极性比较高；设定减排目标方面，也是以已设定目标为主导；低碳产品的识别方面，虽然已区分的企业比例还是超过一半，但是并未形成显著趋势，说明企业在低碳产品区分方面缺乏足够认识。

图 2.5 企业减排行动种类

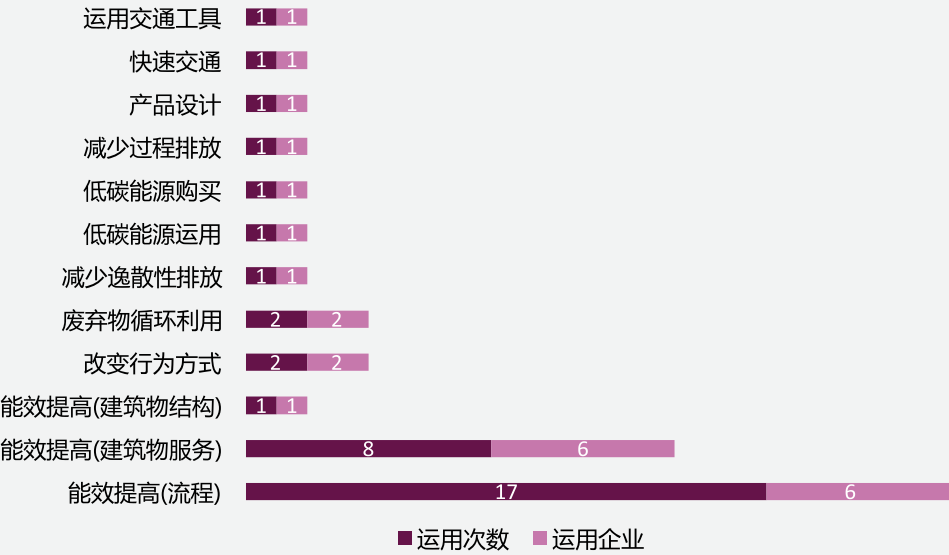


图 2.6 气候变化风险

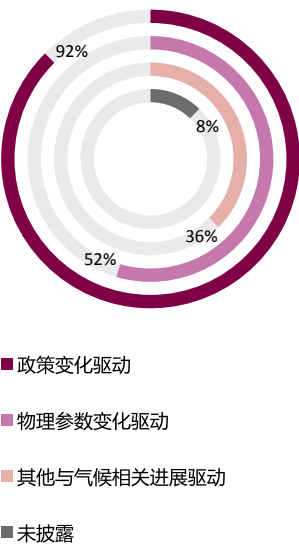
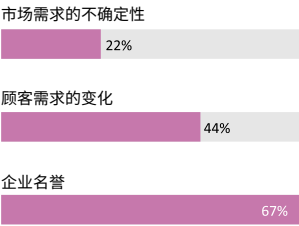


图 2.9 其他与气候相关进展驱动风险



风险与机会

气候变化风险

对于气候变化的风险，分成 3 种驱动因素描述，政策变化驱动、物理参数变化驱动、其他与气候相关进展驱动。92% 的企业识别出政策变化引发的风险（图 2.6），是最普遍的风险，而这种风险体现在 5 个方面，分别是 ESG 要求、产品碳标签的要求、客户的要求、碳税出台的可能性和被纳入控排企业的可能性（图 2.7）。随着碳市场的进一步开放和深入，被纳入控排企业是回复企业认为可能性程度最大的政策风险，当然，也是大部分回复企业进行碳排放规划的一个重要的原因。对于供应商企业来说，客户的要求、产品碳标签和碳税也是其认为较为重要的风险。同时，也有企业表示香港联交所的 ESG 要求是政策方面的一种风险，增加公司的运营成本。

在物理风险方面，13 家企业识别出了 9 种风险，企业识别出来最普遍的三种物理风险依次为热带气旋、温度极限变化、降水极限和干旱的变化以及海平面上升（图 2.8），可以看出，比较直接的灾害性的气候变化是企业认为的较大的物理风险。

在其他与气候相关进展风险方面（图 2.9），企业的名誉是比较大的一个考虑，其次为顾客需求的变化。有企业表示，顾客在购买产品时，对产品的定位和对气候变化的影响会联系起来，从而影响其购买的意愿，于是，应对气候变化的行动对企业产品的吸引程度是一定的相关度。再次为市场需求的不确定性，企业认为无论是政策方

面的倾向还是顾客的意识变化，都会对市场的需求产生不确定性，因此在应对气候变化上尽早做好准备对企业来说能够比较好的规避风险。

气候变化机遇

对于气候变化的机遇，同样也是分成 3 种驱动因素描述，政策变化驱动、物理参数变化驱动、其他与气候相关进展驱动。88% 的企业识别出政策变化机遇，是最普遍的机遇。而这种机遇主要体现在 6 个方面，由于回复企业都在气候变化方面比较有前瞻性，亦或已经被纳入控排企业，亦或受到了香港联交所的要求，他们大多对应对气候变化这件事情呈现出比较积极的态度，并从中寻求对企业有利的发展模式。

在物理变化的机遇方面，6 家企业识别出了 3 种机遇，企业识别出来的三种机遇依次为其他物理气候的机遇、降水极限和干旱的变化以及温度极限变化。其他物理气候变化机遇方面主要是企业在看到这些气候变化的时候能够为各自的客户提供相对应的措施和方案；另外两个机遇方面主要是企业认为各自的产品生产比其他的具有更好的应对这类变化的能力或先机，比如一家中国公司认为他们的生产基地发生干旱的可能性比较低，所以相对于其他生产基地处在干旱发生风险高区域的同行具有比较优势。

在其他与气候相关进展驱动的机遇方面，大部分的企业认为他们的机遇来自于外部对于可持续发展产品的需求，包括来自于客户的和利益相关方的，其次为企业自身的需求，分别为提高产品能效和树立企业形象。

图 2.7 政策变化风险

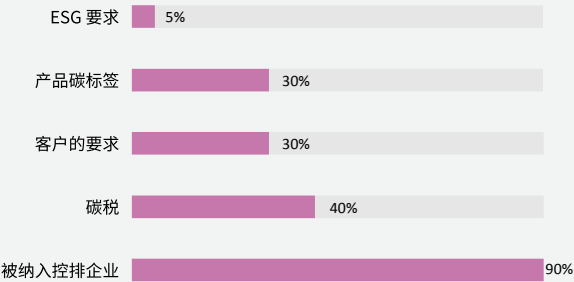


图 2.8 物理变化风险

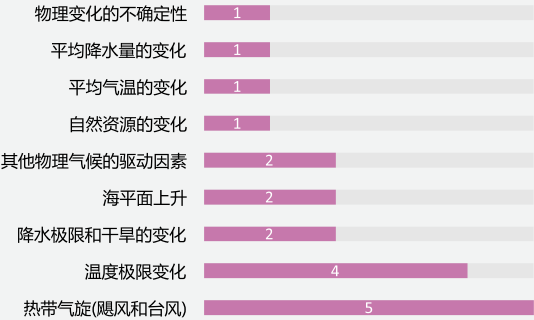


图 2.10 排放数据披露

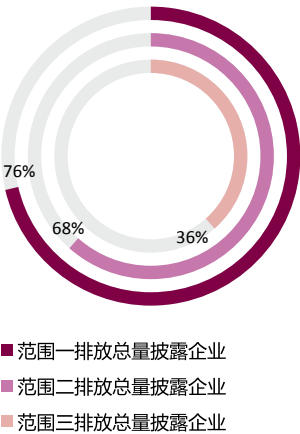
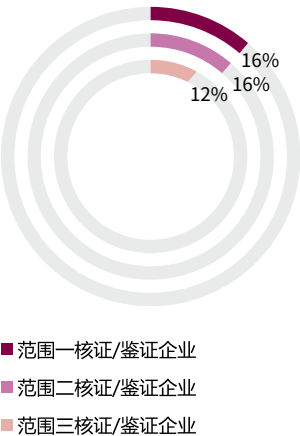


图 2.11 第三方核证 / 鉴证



排放数据及准确性

排放数据的披露方面，范围一、范围二、范围三的披露比例呈递减的态势。范围三的披露明显减少，一方面由于范围三的数据收集更加困难，另一方面由于国内对于控排企业的数据基本要求为范围一和范围二，所以对于范围三数据的披露企业没有太多的动力。但是还是有 36% 的企业进行了披露，可见部分企业自身已有比较完备的数据统计基础。

第三方核证是确保企业排放数据准确性的重要手段，同时也是广受投资者及排放数据的其他使用者关注的重点。回复企业中有 16% 的企业对范围一的排放数据进行了核证 / 鉴证，其中第三方核证的为 3 家，有限鉴证的为 1 家；同样有 16% 的企业对范围二的排放数据进行了核证 / 鉴证，第三方核证的为 3 家，有限鉴证的为 1 家。范围三则比较少，有 12% 的企业进行了核证 / 鉴证，第三方核证的为 1 家，有限鉴证的为 1 家。总的来说，25 家回复企业中只有中国移动和联想对范围一、范围二和范围三都进行了核证 / 鉴证，这 2 家企业和其他方面的披露也比较详尽。

排放绩效

范围一和范围二

总体来说，排放总量和排放强度都是以减少的趋势为主，其他为没有数据或者首次统计无法比较的企业。披露排放总量变化情况的企业较多一些，变化方向也以减少略占优势。披露排放强

度变化的企业相对少一些，并且变化方向以减少为主，是因为有部分披露了排放量的企业没有披露排放强度的数据。另一方面，有企业由于收入较上一年的减少，业务量减少而导致排放总量减少，但排放强度增加。

范围三

披露范围三排放量的企业为 4 家，其中 2 家企业所有细分种类的范围三排放较去年都有所增加，原因是人员的增加或是企业的扩张。其余 2 家企业增减参半，其中增加的原因主要是业务量的增加或是新的业务的开发带来的能耗的增加，同时，也包括了方法学 / 计算参数的变化所带来的排放增加；减少的原因一方面是企业开展了减排的措施，诸如增加电话会议的数量、要求供应商减少排放、增加废弃物回收率等，另一方面与企业的实际运营也有比较大的关系，诸如产品结构的变化和人员结构的变化等。

排放交易

25 家回复企业中有 8 家披露在不同程度上参与了中国碳排放交易，其中有 2 家企业购买了一定数量的配额，有 3 家企业表示已经购买了基于项目的碳信用额度，2 家表示已购买的碳信用额度的企业所购买的额度分别来自 VCS 和 CDM 的水电，并都是为了自愿减排。从参与碳交易的企业种类来看，8 家企业都是被 7 个试点省市控排的企业，属于被强制参与的企业。从购买的碳信用额度的种类上来看，企业并没有真正参与到中国碳排放交易市场中去（如图 2.13 所示）。

图 2.12 排放绩效

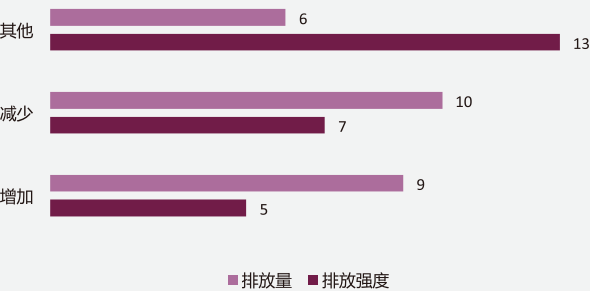


图 2.13 排放交易

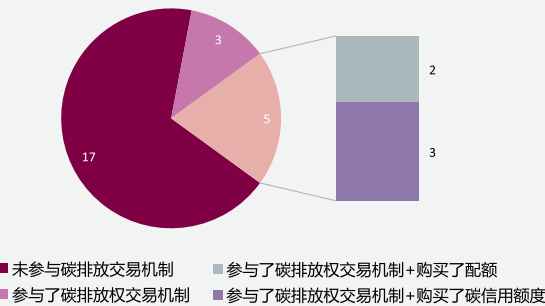
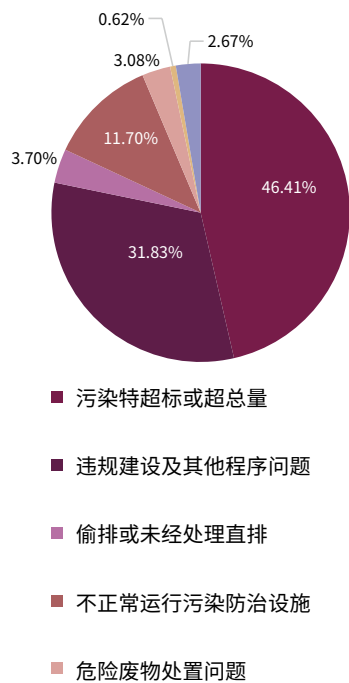


图 2.15 2016 年环境监管记录违法事实分布<sup>9</sup>



### 供应商沟通

在与供应商沟通方面，有 7 家企业已经开始相关措施，其中有 4 家是强制要求供应商参与企业应对气候变化的战略和规范，有 3 家是非强制性要求但鼓励供应商积极参与。强制的企业表现为有比较严格的规范，并且对供应商有一定的考核措施，非强制的企业主要的瓶颈为供应商不愿意配合收集相关数据。从数据披露的程度来看，也是有规范的企业的质量和内容为更全面和详尽。由此看来，企业制定自己的规范和标准是比较行之有效的。

### 基于公众环境研究中心环境监管数据库的企业环境合规情况分析

出于企业信息准确性考虑，从 CDP China All 样本中选取关注上市公司中在中国上海交易所、深圳交易所和香港交易所的 305 家上市公司，基于公众环境研究中心环境监管数据库，对上市公司及其合并报表的下属分公司和子公司在 2016 年的环境合规情况进行了梳理和统计（截止至 2016 年 12 月 31 日）。

China All 标的范围上市公司及下属关联方 2016 年度环境监管记录数量行业分布如图 2.14 所示：

材料和能源行业环境违规情况较为严重；材料行业污染物超标或超总量的频率较高，其中某些水泥、钢铁及建筑行业等上市公司的下属关联方多次监督性监测不达标；而能源行业中某公司下属公司曾被按日计罚多次，罚款金额最高的一

次超过 500 万元。工业行业的环境违规情况也较为严重，其中部分上市公司的下属关联方同样存在着污染物超标频发的情形，也曾因废水未经处理直排入海的违法行为被行政处罚超 100 万元，相关负责人被行政拘留。

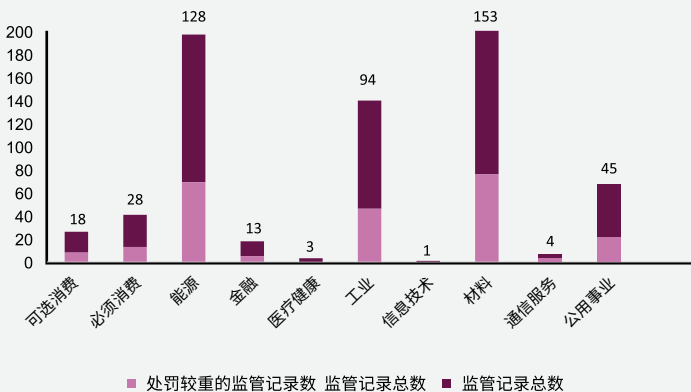
新《环境保护法》自 2015 年 1 月 1 日实施后，环境部门的执法力度明显加大。根据环保部通报的 2016 年全年的全国环境监管执法情况看，2016 年查处案件的数量及罚款金额均创下了新高。其中，2016 年内全国共立案查处环境违法案件 13.78 万件，下达处罚决定 12.47 万份，罚没 66.33 亿元，分别同比增长 34%、28% 和 56%。而下一步，环保部门还会继续加大对环境污染犯罪行为的惩治力度，企业的环境违法成本在不断攀升，企业环保不达标、超标排放等行为必将引起全社会的重视。

China All 标的范围上市公司及下属关联方在 2016 年受到环境监管的违法事实分布如图 2.19 所示。

近年，随着国家加大环境监管力度、提高监管频率，加之多项废水、废气标准的出台，达标排放既是监管部门检查的主要内容也是企业要完成的首要环境挑战，污染物排放超标或超总量是此次统计中最主要的处罚原因，占比 46%；2016 年国家多地区加大处理了未批先建、未执行“三同时”等违规问题，该类问题在此次统计中占比达到近 32%；而不正常运行污染防治设施占比也达到近 12%，也从一个侧面反映了企业在环境设施的运营和管理方面面临的挑战。

图 2.14 2016 年各行业环境监管记录数量<sup>8</sup>

（注：处罚较重的监管记录包括一般罚款、按日连续处罚、挂牌督办、行政拘留、停产整治与关停，下同。）



8. 基于 IPE 公众环境研究中心蔚蓝地图数据库整理。  
9. 基于 IPE 公众环境研究中心蔚蓝地图数据库整理。

### 三、CDP 全球分析综述

#### 采取行动：企业应对气候变化挑战

## CDP对企业就《巴黎协定》的响应的第二轮盘点显示,企业在积极采取措施,准备低碳转型。

《巴黎协定》清楚地向人们传达了全球向低碳经济转型的信号。这鼓舞了那些已经开始应对气候影响的公司,引导其他公司开始认真规划。

CDP对企业就《巴黎协定》的响应的第二次评估中,我们发现公司在日益增加使其业务低碳化的行动。

更多领头企业将低碳目标纳入他们的长期商业计划,并制定了符合气候科学的目标。这些目标由企业高层制定,因为气候变化正在成为董事会讨论的主流议题,低碳转型正在推动创新,鼓励企业开发新的工具来实现变革。

尽管如此,只有少数公司达到足以应对气候变化危险所需的减排量,许多公司尚未对气候变化带来的威胁作出公开回应。

#### 追踪企业气候行动进展情况

CDP帮助企业在应对气候挑战上迈出至关重要的第一步。其经营的领先的全球平台,代表800多名机构投资者收集企业信息,以此为基础衡量环境披露、洞察及行动,所负责的资产超过100万亿美元。共有6300多家企业向CDP披露环境数据。

去年,CDP在全球选取了1839家样本企业来追踪其对《巴黎协定》的响应。样本对全球经济具有代表性,尽管其对高排放、大规模的企业有所加权。到2020年,我们每年都会分析这些“高影响”样本企业的披露情况,来评估他们在低碳转型方面的进展。

今年,1073家样本企业回复了CDP的气候披露请求,这占全球温室气体排放总量的12%,和全球资本市值的47%。

图3.1 2017高影响样本披露率

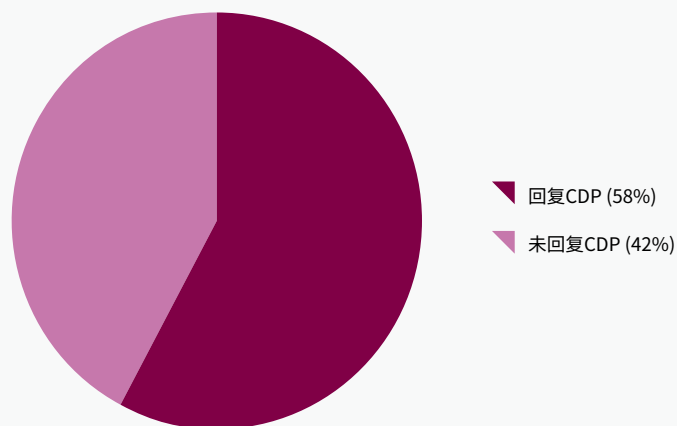
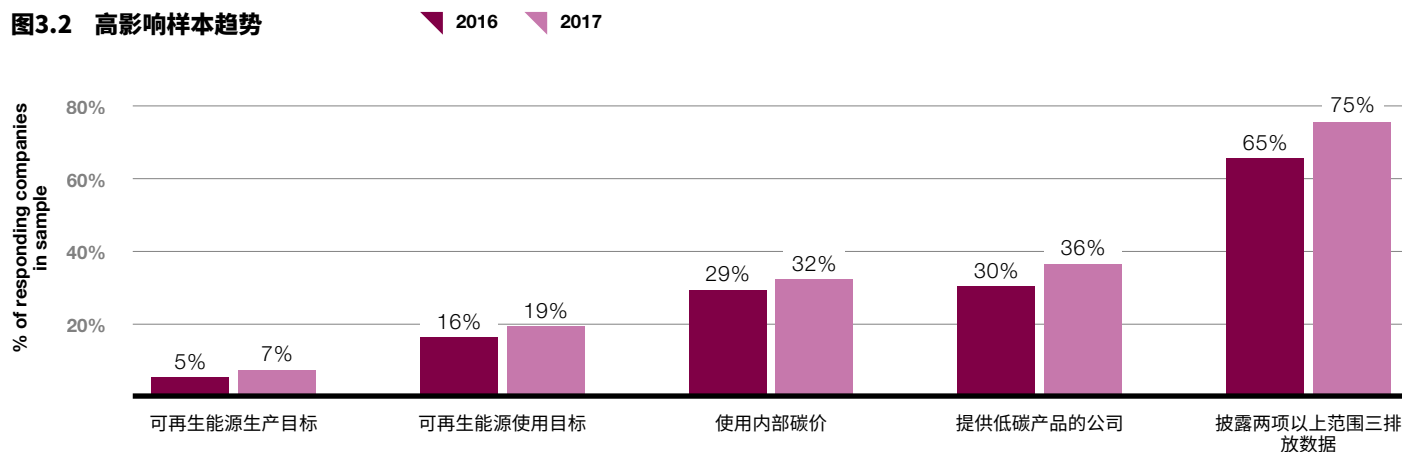




图3.2 高影响样本趋势



### 更具雄心的目标

在《巴黎协定》的推动下,更多企业在制定减排目标,并且越来越着眼于长期。回复的高影响样本企业中,89%报告了2017年的减排目标,去年这一数字为85%。他们中多于2/3正在制定至少到2020年的目标,1/5将可持续行动规划到了2030年及以后,去年这两项数字分别为55%和14%。

至关重要的是,越来越多的企业在采用“科学碳目标”(SBTs)。25%的样本回复者已经通过科学碳目标倡议(SBTi)确认的或者自行宣布的科学碳目标。这些目标为企业提供了框架,使其可以根据《巴黎协定》的目标来规划减排。

就像英荷消费品巨头联合利华在2016年所做的那样,采用这种目标,为企业设定长期目标提供了背景。“科学碳目标让我们有了针对减排的共同框架,符合《巴黎协定》的升温控制在2度以内的要求。”

为了实现目标,企业越来越多地转向清洁能源、减少排放,同时提高能源安全,减少其受到能源价格波动的影响。19%的回复企业设定了可再生能源消费目标,而7%的回复企业设置了可再生能源生产目标。

阿克苏诺贝尔公司承诺到2050年其所使用能源100%来自可再生能源,这个保证不仅有助于公司实现其减排目标,还会创造新的低碳业务线。荷兰化学品巨头可持续发展负责人André Veneman说,“人们开始考虑当可以获得大量可再生能源时,可能出现的新业务模式。”

### 董事会内外的气候变化议题

毋庸置疑,气候变化现在是公司最重要决策中的议题之一:97%的回复样本企业将气候变化纳入其商业战略。几乎所有的回复者(98%)气候变化责任在于董事会、董事会层面的个人或董事会任命的委员会。

重要的是,企业正在与主要利益相关方合作:政策制定者,供应商和客户。几乎所有(96%)回复者都就气候问题与政策制定者接触以减缓或适应气候变化,这一数字比2016增长10%。3/4的回复企业报告了两种或以上的范围3排放,即供应商或客户产生的排放。

例如英国电信集团设定的目标是到2030年，其供应链相较于2016/17年减排29%。英国电信的可持续发展业务政策主管Gabrielle Ginér说，不是所有供应商都重视气候变化，但那些在此问题上与英国电信有接触的供应商可能会赢得英国电信公司的更多业务，同时他们也能更好地回应其他客户的类似要求。

拥抱变革的工具

针对“高影响”企业的盘点显示低碳经济转型驱动了创新，因为企业开发并使用新的变革工具。

97%的企业报告了主动减排举措，高于去年的92%。3/4的企业报告说他们的产品和服务可以直接使第三方免于温室气体排放，2016年这一数字为64%。

例如，瑞典建筑集团Skanska AB正在开发和建造能使用户在施工和运营中减少和避免温室气体排放的建筑物和基础设施。它建造了瑞典第一个零能源社区Solallén，其所产生的能源比消耗的更多，节省了碳和能源成本。

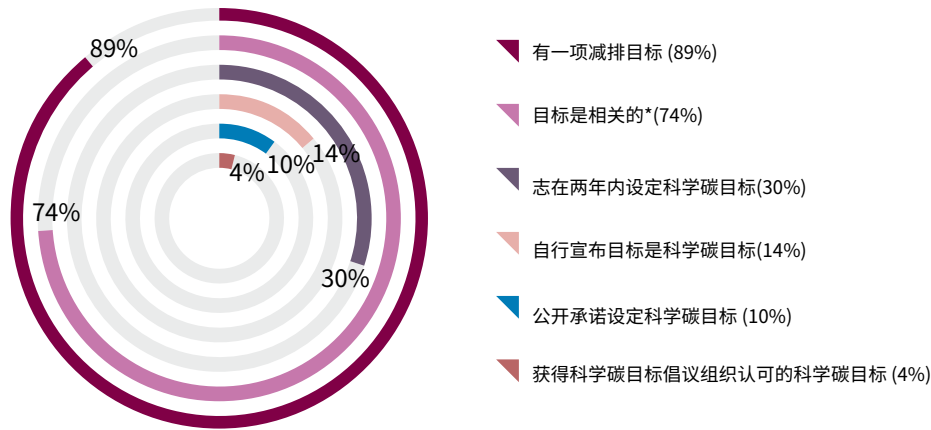
如近期的一份CDP报告所述，内部碳定价已经成为帮助公司管理风险和利用新兴机遇的重要机制。去年，使用内部碳定价的企业数量从样本总量的29%上升到32%。另有18%的企业计划在接下来两年内实施碳价格。

阿克苏诺贝尔公司设定了两个碳价格，较高的价格说明其环境损益计算，较低的价格代表向全球零净排放过渡所需的水平。后者（50欧元/吨）价格用于评估公司的投资决策，并迫使其决策者慎重考虑碳密集型投资

内部碳定价应在四个维度上操作以达到效果：

- ▼ 广度，涵盖尽可能广泛的排放范围；
- ▼ 高度，提供足够高的碳价格来推动必要的行动；
- ▼ 深度，涉及碳价格对公司业务决策及其价值链的影响；
- ▼ 时间维度，保证碳价格机制与时俱进。

图3.3 高影响样本-目标设定



\* 目标包含公司至少80%的排放量

## 充分利用合作

企业彼此之间、企业与各级政府之间合作越来越频繁,共同开发新的以气候为重点的商业模式。

例如,日产汽车公司正在与竞争对手合作开发快速充电基础设施,并与政府合作开展电动汽车的大规模试运。“汽车行业要做的不只是生产和销售零排放车辆,还要帮助建设必要的基础设施,以确保车辆的使用是经济的。没有任何公司可以靠自己,自己实现这一点。”其首席可持续发展主管Hitoshi Kawaguchi说。

政府也在引领雄心勃勃的合作计划以利用减排技术。圣迭戈的智慧城市计划就将技术和电信巨头、学术研究者和当地的清洁技术部门联合在一起。通用电气子公司Current智慧城市部门总经理,也是这个项目的合作者Austin Ashe说:“要创造像智慧城市那样复杂的市场,你必须承认,没人可以独自做到;你必须组建一个联盟。”

## 企业信息披露的重要意义

环境风险和影响的披露是对于气候变化洞察及行动至关重要的第一步。披露企业所提交答卷的完成度在稳步增长。今年89%的回复属于“最完全”

的一类,相较于2010年的31%,这个数字说明企业越来越理解通过CDP进行详尽披露的价值和意义。

也有越来越多的企业意识到核证其披露信息的准确性的重要性。去年,少于一半(49%)的回复样本企业报告其70%或以上直接范围1排放数据经过独立核查;这个比例在2017年达到了68%。汇报70%或以上范围2排放(与第三方产生电力相关)数据经过独立核查的回复企业比例也由46%上升至64%。

## 进一步任务

尽管取得了很多进展,许多企业依然忽视他们的投资者对于财务相关重要气候数据的要求。我们的“高影响”样本企业中有多于40%未能完成披露。我们会继续追踪这些尚未披露的企业,并以披露和透明化的益处说服他们。

类似地,尽管制定科学碳目标的企业数量在增长,3/4的回复企业仍未作出与我们面临的气候威胁相匹配的减排目标承诺。设定长期目标可以确保公司战略向着低碳化迈进,并且推动全球经济去化石能源改革所需的创新。

## 例行评分

除了对本年度高影响样本企业的分析,CDP继续对通过我们的平台披露信息的企业进行评估和打分。评分显示,企业在气候、森林和水方面的透明度更高。今年向CDP报告的企业数量已经比2013年多出1/3。

2017年CDP A名单展示了那些在环保表现方面处于领先地位的企业,150多家企业得到认可。其中54家已经签署了科学碳目标倡议(SBTi),2家——欧莱雅和联合利华——在全部三个环境披露领域中都得到了A。

查看完整的2017年关于气候变化的分析请访问[www.cdp.net](http://www.cdp.net)

## 森林的价值： 通过阻止森林砍伐开启新的契机

减少森林砍伐具有商业意义，并且其对于向低碳经济转型而言至关重要。中国的大豆，木材，棕榈油，牛肉的进口分别占全球贸易的60%<sup>10</sup>，14.9%<sup>11</sup>，12%<sup>12</sup>和10%<sup>13</sup>。因此，中国可以在遏制森林砍伐和减轻气候变化方面发挥重要的作用。目前，在《巴黎协定》的驱动下，保护自然资本和停止由商品所驱动的森林砍伐和森林退化的政治主张在全球范围内逐渐升温。为了达到使全球平均气温上升幅度控制在高于工业化前2摄氏度的范围的目标，停止热带森林的砍伐将有助于减少30%的温室气体排放量<sup>14</sup>。全球已有60多个政府签署了“纽约森林宣言”。签署该宣言即表示承诺支持私营部门在2020年前将毁林因素从其供应链中移除。越来越多的企业重视其自身的发展与SDGs的目标是否保持一致，尤其是对于那些和森林风险商品相关的企业。

企业已经意识到通过实施以上五个步骤可以从供应链中消除毁林因素。实施这五个步骤可以催生诸如增加品牌价值，降低成本等商机。

供应商披露信息是企业大规模管理和减少将其受毁林风险影响的基础。目前，CDP是第一个为企业提供标准化且具有可比性的收集供应商在生产或采购木材产品，棕榈油，大豆和牛产品过程中所存在的风险的平台。如果欲了解更多信息，请点击<https://www.cdp.net/en/supply-chain>。

近年来，CDP在其气候变化工作的基础上在中国启动了森林项目。在2017年，41家商业活动依赖于森林风险商品的中国企业被要求其报告为更好地评估，测量和减轻风险，利用相关机遇所做出的努力。然而，今年只有3家企业回复CDP问卷。我们期待在中国能够继续推动森林项目，鼓励富有意义的实践以制止森林砍伐及其对中国的影响。

### CDP为那些致力于阻止毁林的公司推荐五个可行的步骤：

- 通过强有力的风险评估来确定所面临的毁林风险；
- 进行公开承诺将由商品所驱使的毁林从其全球供应链中消除；
- 通过一系列具体的，过渡性的目标来实践承诺；
- 通过认证，追溯和供应链参与的方式进一步践行承诺；
- 提升领导力，探寻消除由商品导致毁林的机遇；

10. <http://www.worldatlas.com/articles/world-leaders-in-soya-soybean-production-by-country.html>

11. <http://www.worldsrichestcountries.com/top-imported-timber-countries.html>

12. <http://atlas.media.mit.edu/en/profile/hs92/1511/>

13. <http://beef2live.com/story-world-beef-imports-ranking-countries-0-106900>

14. <https://www.euractiv.com/section/climate-environment/news/figueres-calls-for-eu-action-plan-on-imported-deforestation/>

## 水的价值： 将企业成功与环境影响连接

15. UN WATER Water and Energy Sustainability Available from: [http://www.un.org/waterforlifedecade/pdf/01\\_2014\\_sustainability\\_eng.pdf](http://www.un.org/waterforlifedecade/pdf/01_2014_sustainability_eng.pdf)

16. WRI WATER-ENERGY NEXUS: BUSINESS RISKS AND REWARDS Available from: [http://www.wri.org/sites/default/files/Water-Energy\\_Nexus\\_Business\\_Risks\\_and\\_Rewards.pdf](http://www.wri.org/sites/default/files/Water-Energy_Nexus_Business_Risks_and_Rewards.pdf)

17. REUTERS (2016) China vows to cap water consumption, crack down on polluters Available from: <https://b8f65cb373b1b7b15feb-c70d8ead6ced550b4d987d7c03fcd1d.ssl.cf3.rackcdn.com/cms/reports/documents/000/000/613/original/china-water-report-2016-english.pdf?1470219862>

18. REUTERS (2013) After China's multibillion dollar clean-up, water still unfit to drink Available from: <http://www.reuters.com/article/2013/02/20/us-china-pollution-water-idUSBRE91J19N20130220>

水安全支撑企业，经济和减缓气候变化的成功。随着不断变化的气候继续影响增长计划和净利润，公司雄心勃勃行动的情况从未如此明确。

随着中国的发展，水资源的压力继续增长：中国拥有20%的全球人口，但仅有7%的淡水供应<sup>15</sup>。中国高达90%的电力依赖于耗水密集的水电和热电发电厂。一切照常营业可能意味着在短短13年内，供水量将会不足<sup>16</sup>。监管正在发生变化，公司必须保持与之同步：最新的“五年计划”旨在将单位国内生产总值用水量减少23%<sup>17</sup>，在2011-2030年间规划了4万亿元人民币以上（6100亿美元）用于水务基础设施投资<sup>18</sup>。

为了有效地管理这些水资源风险和机遇，公司和投资者需要测量及透明。CDP的水问卷为公司识别和管理水风险，利用机会，实施适当的治理提供了框架。

在2016年，三分之二的公司（66%）向CDP报告水资源，确定了他们的商业机会。例如，通过建立与水有关的可持续发展目标，一家中国公司减少用水量，增加水循环利用，减少废水排放。它还在其供应链中实施水风险管理战略，并提高与其外部利益相关者沟通的有效性。

水资源的可持续管理对于向低碳经济转型同样至关重要。许多有助于大幅度减少排放的技术取决于稳定的供水，另一个角度，更好的水管理可以帮助减少能源消耗及其相关排放。在2016年，53%的回复公司意识到改善水资源管理直接帮助温室气体减排，包括中国IT公司方正电路板，该公司通过更好的水资源管理将碳减排纳入其KPI。

**当前是公司开始改善水资源管理的最佳时机。以下是公司可以采取的5个步骤，以减轻潜在风险，建立弹性并成为更好的水管理者：**

- 通过CDP年度问卷披露与水有关的信息；
- 测量和监测取水，排水和消耗；
- 进行强有力的全公司范围的水风险评估，涵盖直接业务和供应链；
- 制定考虑到当地水环境的雄心勃勃的定性和定量目标；
- 确保关于水问题的董事会层面的参与。



## 投资CDP的气候变化领导者变得容易： CDP和STOXX®继续在低碳指数系列上进行合作

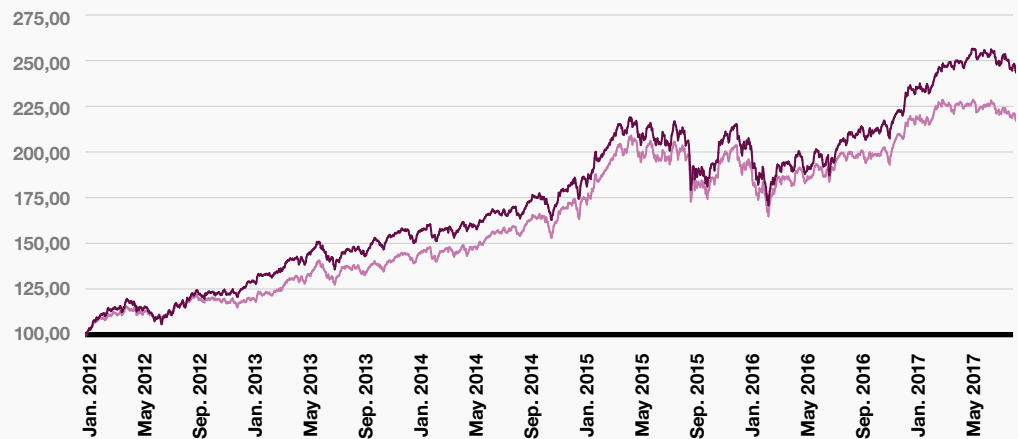
# 26%

过去五年超额领先\*

STOXX低碳指数系列基于CDP前瞻性的评分方法学进行扩展。

从19/12/2011到11/8/2017, STOXX全球气候变化领导力指数超额领先STOXX全球1800指数26%

— STOXX® Global Climate Change Leaders EUR (Gross return)  
— STOXX® Global 1800 EUR (Gross return)



Data from Dec. 19, 2011 to Aug. 11, 2017

“气候A 名单列出一批在当今和未来气候变化缓解具有强大领导力的公司。投资者对STOXX®全球气候变化领导者指数的兴趣令人振奋。”

Willem John Keogh,  
高级产品研发部门总监, STOXX Ltd

基于去年与STOXX®和南极集团(现为ISS Ethix Climate Solutions)的成功合作,今年CDP再次为STOXX®低碳指数系列的持续和扩展提供数据和专家见解。

作为第一个追踪CDP气候A名单且所有市场参与者都可以使用的指数, STOXX®全球气候变化领导力指数使得向CDP的气候A 名单投资比以往更加容易。

基于CDP“A 名单”数据库,这个独特的指数包含了公开致力于减少碳足迹的碳领导者<sup>1</sup>,为投资者提供一个全面透明和定制的解决方案,以解决长期的气候风险,同时参与低碳经济的可持续增长。

该指数表现强劲,5年多超出全球基准26%。

基于CDP数据的新一代低碳指数

今年, STOXX®通过引入STOXX®气候影响指数和STOXX®气候认知指数来扩大其低碳指数系列。现在的新指数涵盖了CDP气候变化评分方法的前三个层次:领导力,管理和认知。

投资者对此表现出极大的兴趣:STOXX®最近向芬兰最大的私人投资者Varma共同养老保险公司授权其全球气候影响指数。

CDP期待为创新解决方案做出贡献,为未来投资者创造真正的价值。

更多信息请联系:  
Laurent Babikian  
CDP欧洲,投资者项目总监  
[laurent.babikian@cdp.net](mailto:laurent.babikian@cdp.net)  
T +33 658 66 60 13

# STOXX

<sup>1</sup> 该指数是以自由流通市值乘以每个成分的相应Z分数碳强度因子为权重因子进行加权。碳强度较低的组别权重高,而碳排放较高的组别则权重较低

\* 与2011年11月11日至11/08/2017期间的STOXX全球1800指数相比。

## 四、对比分析与启示

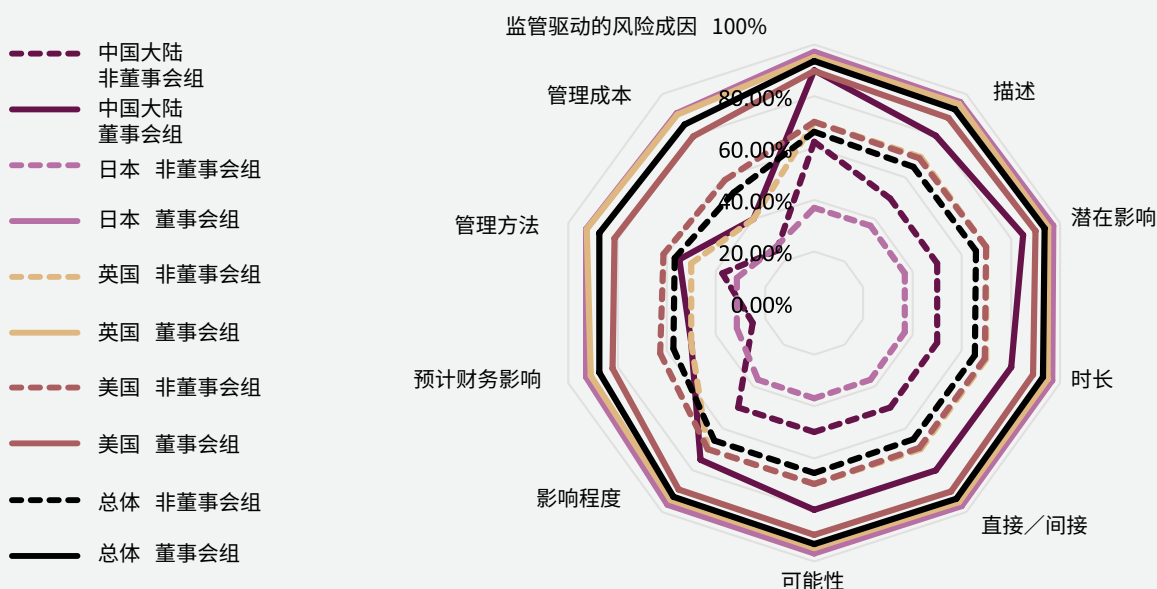
**中国企业的环境信息披露仍需提高，我们基于 CDP 数据库，选取中国大陆、日本、英国与美国四个地区 2017 年通过 CDP 投资者项目回复的企业数据进行了对比分析。以下为主要发现，为中国大陆企业提升环境信息披露提供启示：**

■ 公司高管直接负责气候适宜对提升环境信息披露效果显著。如董事会级别直接负责，与企业在风险分析的深度和广度、排放数据披露全面性的更好表现具有相关性。

■ 广受投资者关注的风险分析披露方面，日本、英国、美国回复企业对物理因子变化引发的风险及其他气候风险的披露率均较高并大幅领先中国大陆企业披露率。而四个地区回复企业涉及定量分析的“预计财务影响”、“管理成本”及设计公司特定信息的“管理方法”披露率明显低于其他定性要素。

■ 企业披露的定量数据方面，对于范围一排放数据，日本、英国、美国回复企业披露率均超过 95%，第三方验证率超过 50%，燃料消耗量、用电量披露率超过 85%；对于范围三排放数据，CDP 鼓励企业采取“计算或解释不相关”方式披露，面对范围三种类多，对各行业适用性不同的复杂情形，企业在有较成熟的计算方法学或相关性判断较明确的三种类型有效披露率高于其他类型。因此，成熟的计算方法学或判断指引对提升企业披露率及质量至关重要。

图 4.1 各地区不同最高级别直接负责人情景下各风险要素披露率



如图 4.1，虚线代表了各地区非董事会直接负责的企业（以下简称非董事会组）对各项风险要素的披露率，实线则代表了各地区董事会直接负责的企业（董事会组）对各项风险要素的披露率。可见董事会组披露率明显高于非董事会组，在以各

项要素都有明显的优势。因此，我们认为，鼓励甚至要求企业董事会级别个人或委员会直接负责环境、气候相关事宜，也将对企业的环境信息披露及管理起到有效的促进作用。

## 五、重构披露——2018 年的创新

Tony Rooke, 技术报告总监



**CDP 2017-2020 年转折点战略<sup>15</sup> 借《巴黎协定》之势，致力于将环境管理和行动变为经济体系主流。过去 15 年间，CDP 一直致力于推动全球环境信息披露。未来我们希望进一步将这项有意义的活动进行下去，帮助企业和投资者更好地了解环境风险和机遇。这将加速向更可持续的经济和未来的过渡。**

CDP制定了“重构信息披露计划”。在该计划中，我们将邀请您和CDP其他关键利益相关者共同协商，进一步完善我们的企业问卷。该计划的目标是：

- 为投资者和利益相关者提供更多的有关现在和未来的相关信息；
- 尽最大可能地减少企业填报问卷的负担。

为了实现以上目标，我们通过以下三个主要举措进行研发改进我们关于高影响领域的问卷。

1. 采用针对具体行业的问卷。听取了公司和投资者的反馈之后，我们将关注具体行业的环境信息披露。

2. 整合气候相关财务信息披露工作组(TCFD)的建议。这些建议与现有的CDP披露工作密切相关。大部分的建议将被我们的气候变化问卷采纳。关于水和森林议题的具体建议也被包括在各自的问卷中。

3. 继续制定更具前瞻性的指标并提高报告的协调性。我们正在碳定价和科学碳目标体系中建立具有前瞻性的指标。这些重要的指标包括基于情景分析报告，碳价格走廊和转型过渡规划。目前企业正在这些关键指标上取得相关进展。

### 2018年的创新有哪些？

在2018年，在既有的三个主题（气候变化，水，森林）下，我们针对18个特定行业发布行业问卷，此外所有行业只需要回答要求回复主题的“通用”问卷：

类别	气候变化	森林	水
通用	非特定行业的企业	非特定行业的企业	非特定行业的企业
能源	石油&天然气 煤 电力		石油&天然气 电力
交通	汽车制造商 服务供应商		
材料	水泥 钢铁 金属&采矿业 化学制品		金属&采矿业 化学制品
农业	食品，饮料&烟草 农产品 造纸&林业	造纸&林业	食品，饮料&烟草

15. <https://b8f65cb373b1b7b15feb-c70d8ead6ced550b4d987d7c03fcd1d.ssl.cf3.rackcdn.com/cms/reports/documents/000/002/292/original/CDP-Strategic-Plan.pdf?1501603727>



除了纳入针对具体行业的评价指标外，气候变化问卷的一个主要变化是内在的结构和流程采纳了TCFD建议。这意味着问卷将更多地关注财务影响，并加入情景分析和过渡规划。这旨在帮助准备填写问卷的公司在其主流报告和账户中采纳TCFD推荐的需要披露的内容，并让公司的报告可以提供更多细节。

水问卷的结构和流程与“CEO水之使命”倡议保持一致。遵循TCFD的建议，在经过咨询以后，一

些问题在措辞和选项上进行了调整（例如，从供应链转为价值链）。

森林问卷主要的变化有1) 加入了2016 - 17年供应链试点项目的披露信息；2) 对问题进行了整合；3) 更好地与气候变化和水问题问卷保持一致。此外，我们对纸业和林业公司的可持续林业管理，土地利用变化以及造林，再造林和林地恢复项目之间的差异进行了区分和介绍。

### 外部咨询工作

今年，CDP通过多次网络研讨会、会议、行业组织和两轮咨询会，将问卷重构计划告知了2000多家企业和其他利益相关者：

1. 超过170个组织参加了我们关于针对具体行业环境信息披露和完善的第一次咨询会；
2. 我们比平时提前6个月发布我们问卷（针对具体部门的问卷草稿），以便我们在第二次咨询会中得到公司们的反馈意见。

我们收集利益相关者的回应，相同或不同意见，然后进行处理和评估，看是否有助于实现我们重构披露的目标。基于这些反馈和我们的后续工作，最终的问卷将在12月份发布。

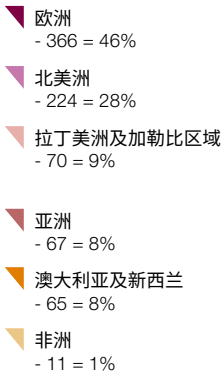
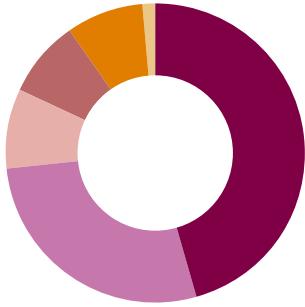
咨询会现已结束，但支持性文件及具体部门问卷草稿仍可以在以下网址看到：

<https://www.cdp.net/en/companies/consultation>

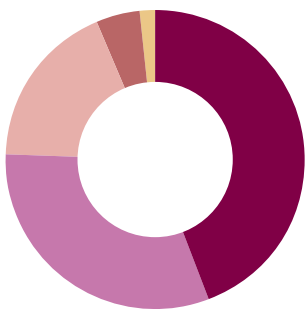
## 附件1

### 联署投资者及会员

#### 1. 联署投资者地区分布



#### 2. 联署投资者类型



**CDP的投资者计划-在2017年由803个代表超过100万亿美元资产的机构投资者签署方支持-与投资者合作,了解其数据和分析要求,并提供工具和解决方案来帮助他们。**

我们的数据来自全球的公司和城市,涉及气候变化应对、水危机和毁林。这些数据和我们屡获嘉奖的投资者系列研究,正在推动投资者决策。我们的分析可以帮助投资者了解他们在投资组合中的风险。我们的洞见鼓励了股东参与,这不仅增加了经济价值回报,还有利于建设更可持续的未来。

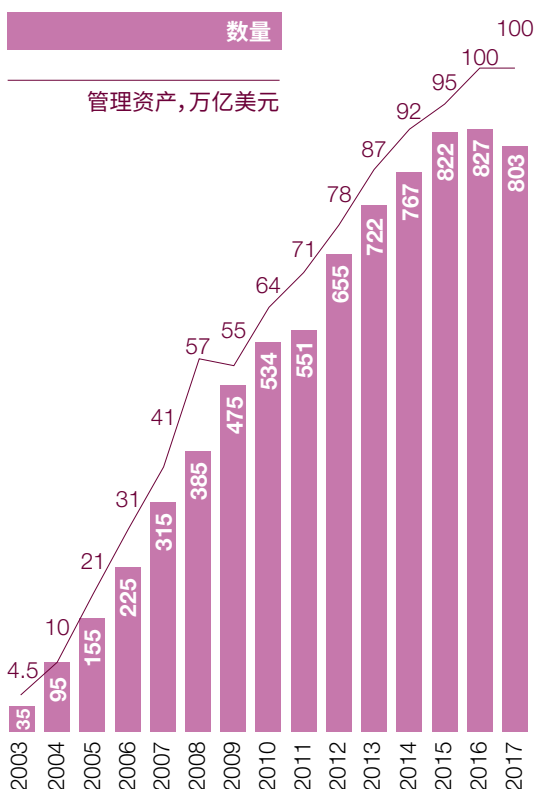
关于CDP投资者项目的信息,包括成为联署投资者或会员的益处,请访问:

<http://bit.ly/2vvsrhp>

查看联署投资者及会员全名单,请访问:

<http://bit.ly/2uW3336>

#### 3. 联署投资者发展历史



##### 投资者会员

ACTIAM  
Aegon  
Allianz Global Investors  
ATP Group  
Aviva Investors  
Aviva plc  
AXA Group  
Bank of America  
Bendigo and Adelaide Bank  
BlackRock  
Boston Common Asset Management LLC  
BP Investment Management Limited  
British Columbia Investment Management Corporation  
California Public Employees' Retirement System  
California State Teachers' Retirement System  
Calvert Investment Management, Inc  
Capricorn Investment Group  
Catholic Super  
CCLA Investment Management Ltd  
ClearBridge Investments  
Environment Agency Pension fund  
Ethos Foundation  
Etica SGR  
Eurizon Capital SGR S.p.A.  
Fundação Chesf de Assistência e Seguridade Social  
Fundação de Assistência e Previdência Social do BNDES  
FUNDAÇÃO ITAUBANCO  
Generation Investment Management  
Goldman Sachs Asset Management  
Henderson Global Investors  
Hermes Fund Managers  
HSBC Global Asset Management  
Instituto Infraero de Seguridade Social  
KLP  
Legal and General Investment Management  
Legg Mason, Inc.  
London Pensions Fund Authority  
Morgan Stanley  
National Australia Bank  
Neuberger Berman  
New York State Common Retirement Fund  
Nordea Investment Management  
Norges Bank Investment Management  
ÖKOWORLD LUX S.A.  
Overlook Investments Limited  
PFA Pension  
PREVI Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Brasil  
Rathbone Greenbank Investments  
RBC Global Asset Management  
Real Grandeza Fundação de Previdência e Assistência Social  
Robeco  
RobecoSAM AG  
Rockefeller Asset Management  
Sampension KP Livsforsikring A/S  
Schroders  
Skandinaviska Enskilda Banken AB  
Sompo Holdings, Inc  
Sustainable Insight Capital Management  
TIAA  
Terra Alpha Investments LLC  
The Sustainability Group  
The Wellcome Trust  
UBS  
University of California  
University of Toronto Asset Management Corporation (UTAM)  
Whitley Asset Management





全球气候变化

A 名单

2017

## 附件2 2017年CDP全球气候变化 A名单

CDP全球气候变化A名单 始创于2011年,并于2015和2016年推出了水和森林A名单。由于CDP气候项目较为成熟,企业回复率相对较高,故而更多企业在气候方面达到A等级。森林和水项目中,被邀请回复的企业数量显著少于气候项目。在相关情况下,我们鼓励企业向所有项目披露,以获得双A或三A的评级。



企业

国家

气候

水

森林



牛制品

棕榈油

大豆

木材

### 可选消费

ARÇELİK A.Ş.	Turkey	A	A				
BMW	Germany	A	A				
Brembo SpA	Italy	A					
Bridgestone Corporation	Japan		A				
Burberry Group	United Kingdom		A				
Caesars Entertainment	USA		A				
Electrolux	Sweden	A					
Fiat Chrysler Automobiles NV	Italy		A				
Ford Motor Company	USA		A				
General Motors Company	USA		A				
Kering	France	A					
Las Vegas Sands Corporation	USA	A					
LG Electronics	South Korea	A					
Nissan Motor Co., Ltd.	Japan		A				
Sky plc	United Kingdom	A					
Sony Corporation	Japan	A	A				
Sumitomo Forestry Co., Ltd.	Japan	A					
Toyota Motor Corporation	Japan	A	A				
Volkswagen AG	Germany		A				
Woolworths Holdings Ltd	South Africa		A				

### 必需消费

Altria Group, Inc.	USA		A				
Anheuser Busch InBev	Belgium		A				
Associated British Foods	United Kingdom		A				
Coca-Cola European Partners	United Kingdom	A	A				
Coca-Cola HBC AG	Switzerland	A	A				
Colgate Palmolive Company	USA	A	A				
Conagra Brands Inc	USA		A				
Danone	France		A				
Diageo Plc	United Kingdom	A	A				
Farmer Brothers	USA	A					

注释:

该公司不需要回复此计划, 因其业务活动被认为与此项目主题无关或该公司不符合采样标准。



企业

国家

气候

水

森林



牛制品

棕榈油

大豆

木材

J Sainsbury Plc	United Kingdom	A					
Kellogg Company	USA		A				
Kirin Holdings Co Ltd	Japan	A	A				
L'Oréal	France	A	A		A	A	
Nestlé	Switzerland	A					
Philip Morris International	USA	A	A				
SCA	Sweden		A				A
Suntory Beverage & Food	Japan		A				
Tongaat Hulett Ltd	South Africa		A				
Unilever plc	United Kingdom	A	A	A	A	A	A

能源

Galp Energia SA	Portugal	A	A				
PTT Exploration & Production Public Company Limited	Thailand		A				

金融

Allied Irish Banks plc	Ireland	A					
Bank of America	USA	A					
Bankia	Spain	A					
Basler Kantonalbank	Switzerland	A					
Berner Kantonalbank AG BEKB	Switzerland	A					
BNY Mellon	USA	A					
CaixaBank	Spain	A					
Entra Asa	Norway	A					
Goldman Sachs Group Inc.	USA	A					
ING Group	Netherlands	A					
Intesa Sanpaolo S.p.A	Italy	A					
Klepierre	France	A					
Landsec	United Kingdom	A					
Lloyds Banking Group	United Kingdom	A					
MAPFRE	Spain	A					
MS&AD Insurance Group Holdings, Inc.	Japan	A					



企业

国家

气候

水

森林



牛制品

棕榈油

大豆

木材

Nedbank Limited	South Africa	A					
Shinhan Financial Group	South Korea	A					
Sompo Holdings, Inc	Japan	A					
Stockland	Australia	A					
T.GARANTİ BANKASI A.Ş.	Turkey		A				
UBS	Switzerland	A					
Van Lanschot NV	Netherlands	A					

## 医疗健康

AstraZeneca	United Kingdom	A	A				
Bayer AG	Germany		A				
Biogen Inc.	USA	A	A				
Essilor International	France		A				
GlaxoSmithKline	United Kingdom		A				
Lundbeck A/S	Denmark	A					
Mediclinic International	South Africa		A				
Novartis	Switzerland		A				
Novo Nordisk A/S	Denmark	A					
Roche Holding AG	Switzerland		A				
SANOFI	France		A				

## 工业

Brambles	Australia						A
Canadian National Railway Company	Canada	A					
CNH Industrial NV	United Kingdom		A				
CTT - Correios de Portugal SA	Portugal	A					
Deutsche Bahn AG	Germany	A					
FERROVIAL	Spain	A					
Hyundai E&C	South Korea	A					
Hyundai Glovis Co Ltd	South Korea	A					
INDUS Holding AG	Germany	A					
International Consolidated Airlines Group	United Kingdom	A					
Kawasaki Kisen Kaisha, Ltd.	Japan	A					
Kingspan Group PLC	Ireland	A					

企业	国家	气候	水	森林			
				牛制品	棕榈油	大豆	木材
Komatsu Ltd.	Japan	A	A				
Kubota Corporation	Japan		A				
Lockheed Martin Corporation	USA	A					
Mitsubishi Electric Corporation	Japan	A	A				
Nabtesco Corporation	Japan	A					
Obrascon Huarte Lain (OHL)	Spain	A	A				
Österreichische Post AG	Austria	A					
Owens Corning	USA	A	A				
Philips Lighting	Netherlands	A					
Samsung C&T	South Korea	A					
Samsung Engineering	South Korea	A					
Schneider Electric	France	A					
Waste Management, Inc.	USA	A					

信息技术							
Adobe Systems, Inc.	USA	A					
Atos SE	France	A					
Cisco Systems, Inc.	USA	A					
FUJIFILM Holdings	Japan		A				
Fujitsu Ltd.	Japan	A	A				
Hewlett Packard Enterprise Company	USA	A					
HP Inc	USA	A	A				
Infosys Limited	India	A					
Intel Corporation	USA		A				
Konica Minolta, Inc.	Japan	A					
LG Display	South Korea	A					
LG Innotek	South Korea		A				
Microsoft Corporation	USA	A					
Oracle Corporation	USA	A					
Ricoh Co., Ltd.	Japan	A					
Samsung Electro-Mechanics Co., Ltd.	South Korea	A					
Samsung Electronics	South Korea	A					
Sopra Steria Group	France	A					
STMicroelectronics International NV	Switzerland		A				





企业

国家

气候

水

森林



牛制品

棕榈油

大豆

木材

## 材料








African Rainbow Minerals	South Africa		A				
BASF SE	Germany		A				
Braskem S/A	Brazil	A	A				
Ecolab Inc.	USA		A				
FIRMENICH SA	Switzerland		A				
Givaudan SA	Switzerland	A					
Harmony Gold Mining Co Ltd	South Africa	A	A				
Koninklijke DSM	Netherlands	A	A				
Kumba Iron Ore	South Africa		A				
LANXESS AG	Germany	A					
Metsä Board	Finland	A	A				
Mitsubishi Chemical Holdings Corporation	Japan		A				
Mondi PLC	United Kingdom		A				
OMNIA HOLDINGS LTD	South Africa		A				
Royal Bafokeng Platinum Ltd	South Africa		A				
Symrise AG	Germany	A	A				
TETRA PAK	Sweden						A
The Mosaic Company	USA	A	A				
thyssenkrupp AG	Germany	A					
UPM-Kymmene Corporation	Finland		A				A

## 房地产

Capital & Counties Properties	United Kingdom	A					
-------------------------------	----------------	---	--	--	--	--	--

## 电信服务

BT Group	United Kingdom	A					
China Mobile	China	A					
Deutsche Telekom AG	Germany	A					
Elisa Oyj	Finland	A					
Koninklijke KPN NV (Royal KPN)	Netherlands	A					

企业	国家	气候 	水 	森林 			
				 牛制品	 棕榈油	 大豆	 木材
KT Corporation	South Korea	A					
Proximus	Belgium	A					
Swisscom	Switzerland	A					
Telefonica	Spain	A					

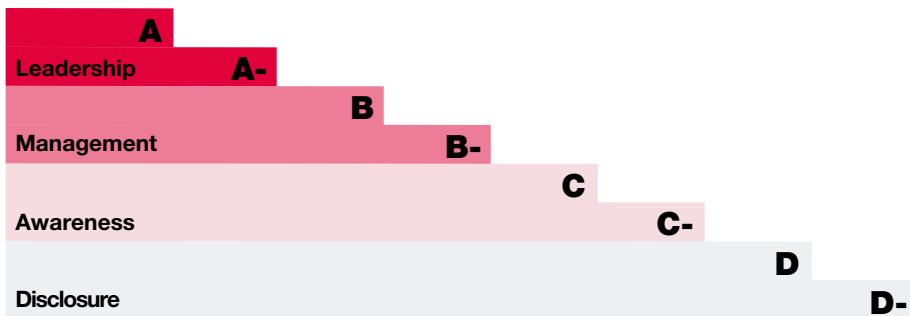
公用事业							
ACCIONA S.A.	Spain	A	A				
Centrica	United Kingdom		A				
Endesa	Spain		A				
ENEL SpA	Italy	A					
Iren SpA	Italy	A					
National Grid PLC	United Kingdom	A					
NRG Energy Inc	USA		A				
Red Eléctrica S.A.U	Spain	A					
Snam S.P.A	Italy	A					
Suez	France	A					

## 附件3

### 评分:衡量企业的的环境表现

CDP的评分是使命驱动的,重点关注CDP的可持续经济原则,故此分数是展现公司在解决环境问题方面所取得的进展的工具,尤其突出可能无法控制的风险。CDP已经开发出一种直观的方法来呈现分数,突出显示公司在领导力方面取得的进步,即四个等级:披露级,衡量公司回复的完整度;认知

级,衡量公司积极评估环境问题给其业务带来风险和影响的程度;管理级,衡量公司针对环境问题采取行动、制定策略的程度;领导力级别,关注公司展现其在环境管理领域最佳实践的特定行为。



Leadership	80-100%	A
Leadership	0-79%	A-
Management	45-79%	B
Management	0-44%	B-
Awareness	45-79%	C
Awareness	0-44%	C-
Disclosure	45-79%	D
Disclosure	0-44%	D-

F代表未能向CDP提供足够信息以完成此评估。<sup>1</sup>

1. 这并不适用于所有被要求向CDP报告的公司。那些未能向CDP披露数据或未能提供足够信息的公司评级为F。但F并不意味着环境管理领域的失败。

2. CDP的评分方法旨在激励持续的关于市场状况和对环境问题评估的科学知识的改进。因此,随着时间的推移,该方法可能演变,一些问题的重要性会改变,或者一些以前未评分的问题可能开始得分。作为2017年评分改进的一部分,CDP已经修改了前一年的门槛值。

评分方法清楚地概述了每个问题的分值,在评分结束时,公司各个级别的积分除以该可能获得的最大分数的比值再转化为百分制即为此级别得分。至少需要80%的分数和/或达到一个级别上的最少分数指标才能参加下一级别的评估。如果公司没有达到最低分门槛值,则不会参加下一级别评分。

最终成绩基于达到的最高级别得分。例如,XYZ公司在披露级得到88%,认知级得到82%,管理级得到65%,则其评级为B。如果一个公司在其达到最高级别得分少于44%(领导力级别除外),成绩就会带有减号。例如,123公司在披露级得到81%,认知级得到42%,则其评级为C-。但是公司想要拿到A,则必须要在领导力级别得到80%以上的分数,进而有资格进入A 名单。此外,企业想要进入A 名单,则不能漏报任何重大排放行为,并且其70%的范围1和范围2排放要经过第三方使用评分方法中概述的一种可接受的验证标准的审核。

CDP报告公开的评分可通过Bloomberg终端、谷歌财经和德意志银行网站获得。CDP在评分方面执行严格的利益冲突政策,详情请见<https://www.cdp.net/scoring-conflict-of-interest>。

#### 未来评分

作为“重构披露”的一部分,CDP制定了一系列行业特定的问卷,将金融稳定委员会气候相关财务信息披露工作组的建议与利益相关方的反馈意见通过两轮咨询磋商进行整合。针对部门的问卷将会有响应的针对部门的评分方法,预计在2018年第一季度发布。

## 附件4

### 中国回复企业名单

企业	行业
交通银行股份有限公司	金融
京东方科技集团股份有限公司	信息技术
比亚迪股份有限公司	可选消费
常熟联创化学有限公司	材料
中国粮油控股有限公司	必需消费品
中信银行股份有限公司	金融
中国建设银行股份有限公司	金融
中国移动有限公司	电信服务
中国石油化工股份有限公司	能源
中国建筑国际集团有限公司	工业
中国电信股份有限公司	电信服务
万科企业股份有限公司	地产业
华泰证券股份有限公司	金融
中国工商银行股份有限公司	金融
江西黑猫炭黑股份有限公司	材料
联想控股股份有限公司	信息技术
深圳迈瑞生物医疗电子股份有限公司	医疗健康
明辉国际控股有限公司	材料
珠海保税区光联通讯技术有限公司	信息技术
上海电气股份有限公司	工业
中国外运股份有限公司	工业
苏州乐轩科技有限公司	信息技术
TCL 集团股份有限公司	可选消费品
深圳环球国际科技有限公司	工业
中兴通讯股份有限公司	信息技术

#### CDP 联系人

##### 张译戈

中国项目主任  
sabrina.zhang@cdp.net

##### Junfeng Zhao

高级项目官员  
Junfeng.zhao@cdp.net

##### Sue Howells

联合首席运营官

##### Rick Stathers

投资项目负责人

#### CDP 全球

Level 3  
71 Queen Victoria Street  
London  
EC4V 4AY  
Tel: +44 (0)20 3818 3900  
www.cdp.net  
info@cdp.net

#### CDP 中国

北京市东四环中路 37 号  
京师律师大厦一层 A025  
邮编: 100020

#### 报告合作机构联系人

##### 唐嘉欣

大中华区主管合伙人  
安永 气候变化与可持续发展服务  
ivan.tong@cn.ey.com

##### 李菁

高级经理  
安永 气候变化与可持续发展服务  
Judy-lj.li@cn.ey.com

#### 安永（中国）企业咨询有限公司

中国 上海市  
浦东新区世纪大道 100 号  
上海环球金融中心 50 楼  
200120  
电话: +86 21 2228 8888  
www.ey.com

研究支持机构: