

缩小行动差距 扩大可持续供应链规模



目录

3	CDP 供应链成员组织	26	德国
4	帕特丽夏·埃斯皮诺萨致辞	28	法国
5	报告背景	30	印度
6	执行摘要	32	CDP 供应链-森林项目
10	关于本报告	35	英国碳信托有限公司观点
11	区域分析	36	下一步行动是什么?
12	中国	40	供应商合作领袖榜单
18	美国	42	应对气候变化与水管理A级供应商
20	日本	47	致谢
22	巴西		
24	英国		



CDP 供应链成员组织

2017年, 以下99家组织通过CDP与其供应商展开合作。作为CDP的供应链成员, 他们管理着3万亿美元采购支出, 并利用此影响力要求近10,000家供应商汇报环境数据, 这些数据是撰写本报告的基础资料。

领先成员

▼	Bank of America	▼	CIA Ultragaz	▼	National Grid PLC
▼	Barclays	▼	Cisco Systems, Inc.	▼	Nestlé
▼	Dell Inc.	▼	CNH Industrial NV	▼	Nissan Motor Co., Ltd.
▼	Imperial Brands	▼	Colgate Palmolive Company	▼	Nokia Group
▼	Juniper Networks, Inc.	▼	CSX Corporation	▼	Pirelli
▼	JT International S/A	▼	Deutsche Telekom AG	▼	Restaurant Brands International
▼	Lego Group	▼	Diageo plc	▼	S.C. Johnson & Son, Inc.
▼	L'Oréal	▼	Eaton Corporation	▼	Santander Brasil
▼	Microsoft Corporation	▼	Ecorodovias Infraestrutura e Logística S/A	▼	Sky plc
▼	Nissan Motor Co., Ltd.	▼	Electronic Industry Citizenship Coalition	▼	Stanley Black & Decker, Inc.
▼	Northrop Grumman Corp	▼	Enagás	▼	Swisscom
▼	Novartis	▼	Endesa	▼	SSE
▼	NRG Energy Inc	▼	Fiat Chrysler Automobiles NV	▼	Symrise
▼	PepsiCo, Inc.	▼	FIRMENICH SA	▼	Taisei Corporation
▼	Philip Morris International	▼	Ford Motor Company	▼	TD Bank Group
▼	Philips Lighting	▼	Gas Natural Fenosa	▼	The Coca-Cola Company
▼	Royal Philips	▼	General Motors Company	▼	Toyota Motor Corporation
▼	Virgin Money	▼	Givaudan	▼	U.S. General Services Administration (GSA)
▼	Wal-Mart Stores, Inc.	▼	Grupo CCR	▼	Unilever plc
		▼	Hewlett Packard Enterprise Company	▼	Vodafone Group
		▼	Honda Motor Co Ltd	▼	Volkswagen Group
		▼	Honda UK	▼	W.W. Grainger, Inc.
		▼	HP Inc	▼	Wal Mart de Mexico
		▼	ICL	▼	World Resources Institute (WRI)

企业成员

▼	Abbott Laboratories	▼	Intel Corporation
▼	Accenture	▼	Itaú Unibanco Holding S/A
▼	Acer Inc.	▼	Jaguar Land Rover Ltd.
▼	Ajinomoto	▼	JBS
▼	Alliance Data Systems	▼	Johnson & Johnson
▼	Amdocs Ltd.	▼	KAO Corporation
▼	Arcos Dourados	▼	Kellogg Company
▼	AT&T Inc.	▼	Klabin
▼	Banco do Brasil	▼	KPMG UK
▼	Banco Bradesco S/A	▼	Los Angeles County Metropolitan Transportation Authority
▼	BMW Group	▼	Mastercard
▼	Braskem S/A	▼	McDonalds
▼	Bridgestone Corporation	▼	MetLife, Inc.
▼	Bristol-Myers Squibb	▼	METRO AG
▼	British American Tobacco		
▼	BT Group		
▼	Caesars Entertainment		
▼	Caixa Econômica Federal		
▼	California Department of General Services (DGS)		

▼ 气候变化
▼ 森林
▼ 水

帕特丽夏·埃斯皮诺萨致辞

《联合国气候变化框架公约》执行秘书



实现尽可能将全球升温控制在1.5°C 的宏伟目标,需要企业于直营活动及供应链中减少排放、管理水资源和控制毁林。

在筹备去年在波恩召开的《联合国气候变化框架公约》第23届缔约方大会时,我们了解到全球各地发生的极端气候灾害。气温攀升已成为不争的事实,2017年是历史记录上最为炎热的一年。全球经济虽然发展态势强劲,但全球气候的现实情况却使得采取气候变化行动比以往更为迫切。

政治领袖们在批准《巴黎协定》并使其生效的同时,已承诺为各层面的企业、投资者和政府创建一个有利于减少排放并构筑韧性的环境。为了确保我们朝向各国联合制定的目标迈进,全球工商界及私营部门团结起来支持更具雄心的行动至关重要。

企业持续处在应对气候行动的最前沿。2017年,CDP供应链项目收集了历年来规模最大的数据集,超过4800家公司报告环境信息,总计减排量达5.51亿吨二氧化碳,而节约成本金额达140亿美元。这表明制定可付诸实现的定量减排目标,将协助企业提前计划和管理气候变化风险,并实现应对气候变化行动所带来的成本节约。我们需要私营部门更踊跃地制定此类目标,也需要所有公私部门采取更多行动。

本报告表明企业如何利用采购的力量,推动更多气候行动。尽管披露规模史无前例,但在2017年对CDP进行回复的供应链组织中,只有23%报告与其供应商在应对气候变化方面开展合作。这意味着全球供应链网络的大部分企业并未在决策过程中考虑气候变化,这代表着有巨大的潜在机遇和成本节约尚未被发掘。

实现尽可能将全球升温控制在1.5°C的宏伟目标,需要企业于直接运营及供应链中减少排放、管理水资源和控制毁林。本报告从迈向可持续发展及塑造气候安全未来所带来的获益和长期繁荣的角度,将这些企业的行动及其收益连接起来。

2020年全球排放量曲线若能反转向下,将为全球经济提前于下半世纪稳健地过渡到零排放和具备气候韧性之旅铺平了道路。这也让联合国可持续发展目标不再遥不可及。

现在已有许多应对气候变化的创新方案,我很高兴看到越来越多向CDP报告的公司正将可持续发展融入商业模式之中。

CDP供应链成员正成为这方面的先行者,对此,我深表赞许。我也鼓励这些企业与供应商合作,增强整体供应链应对气候变化的决心。《联合国气候变化框架公约》第23届缔约方大会清楚表明,2020年之前必须尽快采取应对气候变化行动,并树立雄心。现在到了全球经济响应号召的时候了。

报告背景

在气候变化影响不断加剧的背景下, 以及许多国家意识到气候问题的紧迫性, 去年可视为政治领袖携手应对气候变化的分水岭。根据世界气象组织的资料¹, 2017年位列史上排名前三最热的年度。世界各地发生极端气候事件的频率增加, 预示着全球变暖将会带来严峻的结果。

去年是美国史上遭受气候和天气相关灾害之财务损失最为惨重的一年, 美国因此付出3090亿美元的救灾开支, 比上一年度多出900亿美元。对照美国当局宣布计划退出2015年的《巴黎协定》, 这些巨额支出显得格外讽刺。随着11月波恩气候变化大会中中国、法国及其他国家承接全球气候变化谈判的领导地位, 《巴黎协定》的执行协商进度才有突破。2017年, 中国和法国扛起气候领袖大旗, 重新定义如何应对气候变化。中国宣布建立全国碳排放交易市场, 针对上市公司制定新的环境、社会与治理信息披露法规, 并通过参与包含欧盟、中国和加拿大在内的气候变化行动部长级会议进一步推动全球合作。与此同时, 法国继续保持势头, 于12月举办了“一个地球峰会”, 聚焦以公共和私人融资来推动气候变化行动。

世界各国继续制定国家层面的政策和规定, 以推广清洁能源和削减排放量。因此, 投资者和企业正从碳密集资产领域撤资, 并逐渐将资本投入低碳经济。

政治领袖在批准《巴黎协定》的同时, 已承诺为企业、投资者和政府创造一个有利于减少排放的环境。2017年已取得显著进展。在交通运输领域, 大型汽车制造商竞相扩大电动汽车的生产规模, 越来越多的政府设定了淘汰内燃机汽车的时间表。随着清洁技术的成本持续下滑, 全球经济正创下可再生能源市场容量的历史最高水平。

但是挑战依然巨大。时至今日, 全球温度已比工业化前上升了1°C以上。《巴黎协定》确定要将全球升温控制在2°C以内, 并努力将升温幅度限制于1.5°C之内。研究表明, 实现更具雄心的1.5°C目标是可能的, 但需要付出更多的努力, 这需要企业带头先行。

1. <http://www.bbc.co.uk/news/science-environment-42736397>

供应商披露的减排量相当于

5.51 亿吨 二氧化碳

相关成本节省额

140 亿美元

减少的温室气体相当于

1.18 亿辆轿车

行驶一年的排放量

实现1.5°C目标,需要企业于经营活动和供应链中以减少排放量的方式来发挥关键作用。即使世界上多数大型企业已管理且报告其直接运营和外购电力(范围1和范围2)所产生的排放,他们需要思考其直营活动之外的排放,如其上下游价值链并积极管理范围3排放。

目前没有理由不和供应商合作-因其驱动气候变化行动作用明显

对公司而言,减少全球暖化的负面影响符合自身利益。气候变化会减少农业生产力、干扰物流和供应链并引发建筑物和基础设施的损害,从而直接影响企业。企业需要可负担的且可靠的能源和自然资源供应。除了这些直接结果之外,企业也面临着间接风险,例如监管和政策变化以及消费者行为的改变。通过与供应链开展合作,企业可以减少因气候变化所带来的风险,且识别企业机遇和与重要商业伙伴深化合作关系的途径。

报告发现,供应商回复者正在采取更多减排行动,展现更大的影响力

2017年,CDP从代表99家供应链成员的4,800家公司中收集到原始数据。这是CDP供应链项目收集数据规模最大的一次。提供这些数据的企业来自于81个国家51个行业和部门。

这些公司减少的成本相当于140亿美元。披露的减排量约为5.51亿吨二氧化碳当量²。这些排放量相当于:

- ▼ 1.18亿辆轿车行驶一年所产生的碳排放量
- ▼ 消耗620亿加仑汽油产生的碳排放量

▼ 6.49英亩美国森林所封存的碳

然而,数据表明,领先企业与大部分供应商之间仍然存在差距。这需要加强合作,让供应商迎头赶上

一般而言,企业的供应链排放量超过公司直营运营的排放量。有鉴于此,许多公司已开始关注其间接排放量,也就是范围3碳足迹。超过三分之一(34%)的供应商回复者披露了范围3排放量。约同样规模的(31%)供应商回复者报告了逐年减少排放量,而23%的供应商回复者披露了排放量增加,这表明在改善排放绩效方面存在明显的机会。回复2017年CDP供应链调查问卷的供应商组织中,只有23%报告与其供应商合作,说明大部分全球供应链仍未纳入协同行动,反映出存在错失的商机、被忽视的碳减排及未实现的成本节省。

不过,供应商正在采取更多行动缩小差距,展示出应对气候风险和机遇的高度意愿,报告包括科学碳目标在内的各项减排目标

供应商回复者中:

- ▼ 76%已识别出内在气候变化风险,并有可能导致企业发生重大变化;
- ▼ 70%已识别出某些气候变化机遇,并有可能导致企业发生重大变化;

2. 根据美国能源部数据,5.51吨碳排放量约等同于1.10亿辆轿车行驶一年排放量:
<https://www.epa.gov/energy/greenhouse-gas-equivalencies-calculator>

只有

23%

供应商回复者与其供应链在
减排方面合作

- ▼ 43%报告了董事会层级参与并负责气候变化战略；
- ▼ 42%表示他们已经将气候变化纳入跨部门公司风险管理过程；
- ▼ 52%报告他们已经将气候变化纳入商业战略。

本报告也注意到，设定可付诸实现的量化减排目标已成趋势。

- ▼ 47%的供应商回复者制定了一个减排目标或可再生能源目标；
- ▼ 20%的供应商回复者订立了科学碳目标；
- ▼ 12%的供应商回复者报告正在使用可再生能源。

尽管900多家供应商表示他们的减排目标均基于气候科学，但根据科学碳目标倡议组织数据，只有330家组织通过审查，其中欧洲企业领先于美洲和亚洲的企业。然而，值得鼓舞的是：21%的供应商回复者期望在未来两年制定科学碳目标。

比起以往更多的供应商积极开展水管理，显示其水风险意识越来越强，并相应设定全公司范围的水管理目标

2017年要求供应商报告水管理信息的供应链成员数达到历史新高，4850家回复CDP供应链调查问卷的企业中，将近1500家供应商披露了水管理信息。58%的供应商回复者报告其将水风险管理纳入商业战略，62%的供应商回复者报告了全公司范围的水管理目标。在水资源披露项目获得领导力级别的供应商数量有所增加，2017年有41家供应商位列水资源管理A级名单，显示企业积极对水资源管理采取行动。

21%

的供应商回复者期望在未来
两年制定

科学碳目标

然而，供应商对于毁林风险的意识和成熟程度较低，显示加深供应商合作之必要性

2017年，CDP供应链项目首次向供应商收集有关森林风险商品的管理及风险评估数据。作为试点披露项目的一部分，共有88家供应商报告森林数据给CDP，表明这些供应商承诺在其经营活动中管理毁林的情况。一般而言，披露表明与供应商进行深入战略合作，并引领风险意识和机遇识别能力。

CDP和麦肯锡选定8个国家的答卷进行分析。我们发现，33%的供应商识别到监管环境变化而导致的风险，29%的供应商报告了相应收益。比对全球可持续性发展议程走向，本报告发现主要国家在气候变化、水资源管理和毁林方面的综合披露表现及绩效存有较大差异。

▼ 近几年来在全球对抗碳排放中，法国已居领导地位。在所有气候变化关键披露数据中，法国企业通常是同行中最强的参与者。

▼ 该现象符合法国制定的新法律，即在法国从事全部或部分经营活动的大型跨国公司须建立“警戒责任”，要求供应链中应避免违反人权或造成环境影响。

▼ 日本公司对许多问卷内容作出积极回应，表明日本公司对于可持续性风险和机遇的认知度较高，并较同行更了解自身在驱动价值链减排的地位。

▼ 中国在国内和国际上高度重视应对气候变化工作。在564家中国公司中，82%回复了气候变化问卷调查。

▼ 在主要国家的CDP供应链问卷回复率方面，美国的供应商落后于大多数国家，且在大多数评分中表现不佳。

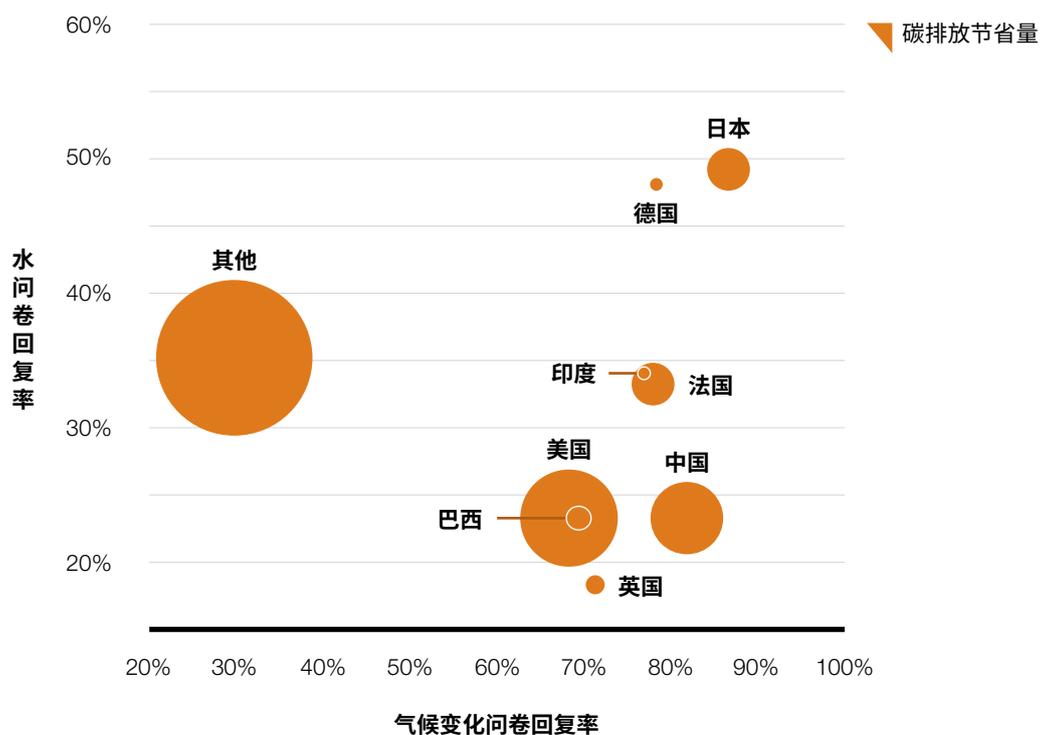
62%

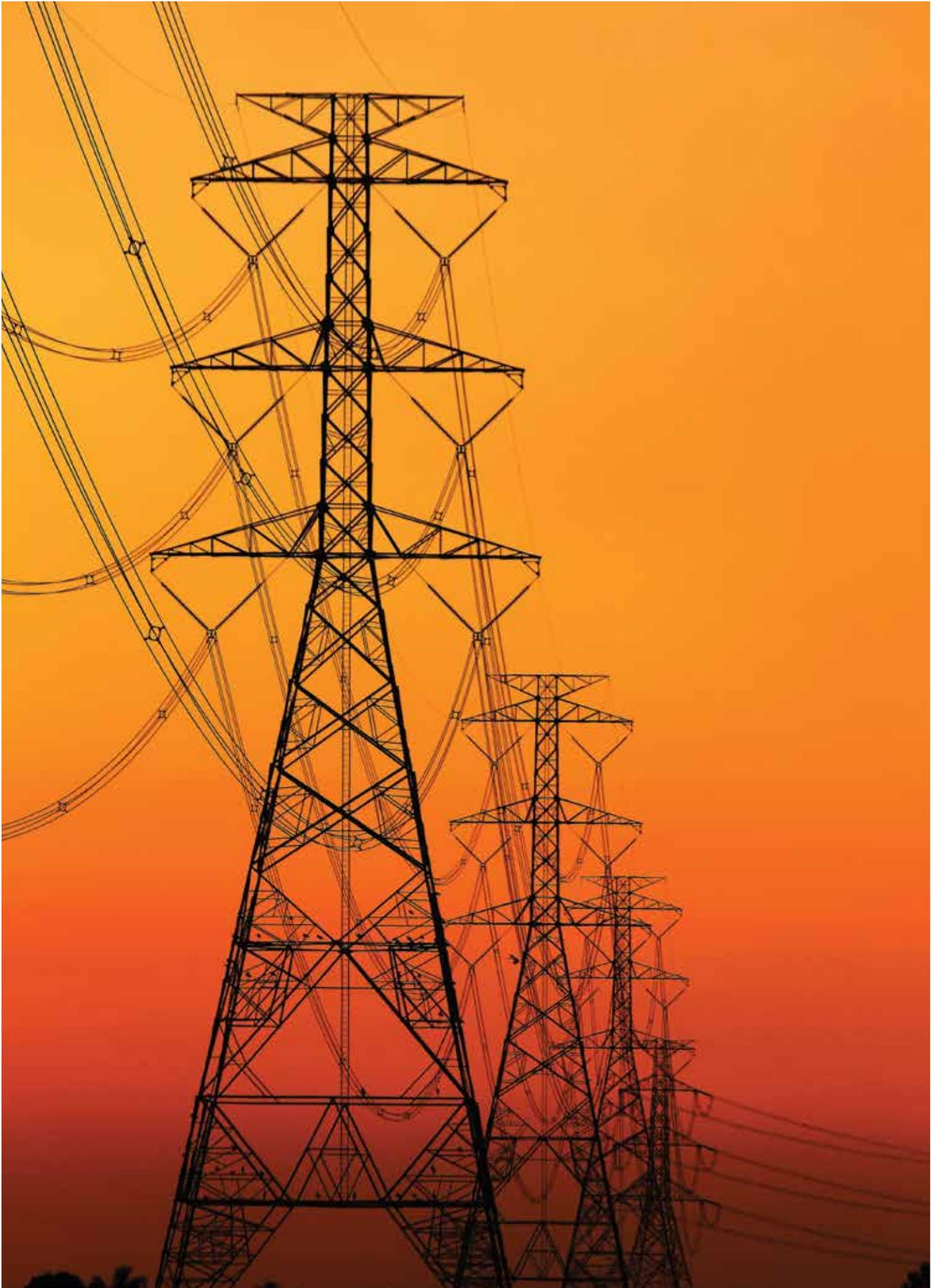
的供应商回复者报告了

全公司范围的水管理目标

但是,为了应对美国政府的退缩,许多处在可持续发展 and 气候变化管理最前沿的公司已公开重申他们对《巴黎协定》的承诺及减排努力。通过“我们仍在坚守(We Are Still In)”联盟,许多美国公司致力于制定科学碳目标,使用可再生能源,共同协助解决气候变化问题。美国在2017年供应商合作领袖榜单中的公司数量居于首位,这也较为突出。

图1. 主要分析国家供应链问卷回复率%





关于本报告

气候变化问卷回复率：

53%

本报告使用CDP供应链项目收集的数据，评估报告组织在集团级别的环境表现，从私营部门对气候变化、水管理和毁林的影响提供数据分析。

代表3万亿美元年采购金额，拥有99家成员组织的CDP供应链项目，要求供应商向成员组织报告其在气候变化、水利用和森林采伐方面的风险和机遇。供应商需回复标准化的问卷：一份完整的气候变化问卷或一份适用于中小型企业（中小型企业是指员工数量少于250人且年营业收入低于5,000万美元或欧元的企业）的简版问卷、一份水问卷，以及一份森林问卷。

水问卷回复率：

30%

麦肯锡公司是全球管理咨询公司，该公司为本报告提供了具体支持。使用CDP气候变化问卷（邀请参与公司总数，n=9,139）、水利用问卷（n=4,850）和森林问卷（n=244）的数据实施分析。共有4858家供应商回复了气候变化问卷，1452家回复了水问卷和88家完成了森林问卷。本报告之分析只反映了CDP供应链项目的数据。在CDP供应链数据库中，有2589家受邀披露的供应商未回复，且无法归类至特定国家。为了完整性和透明性，全球和综合分析结果包括了那些未回复企业，以计算全球回复率。由于在国家层面分析无法涵盖国别不明的数据点，因此国家层面概述只能采计可归属地理位置的数据点。

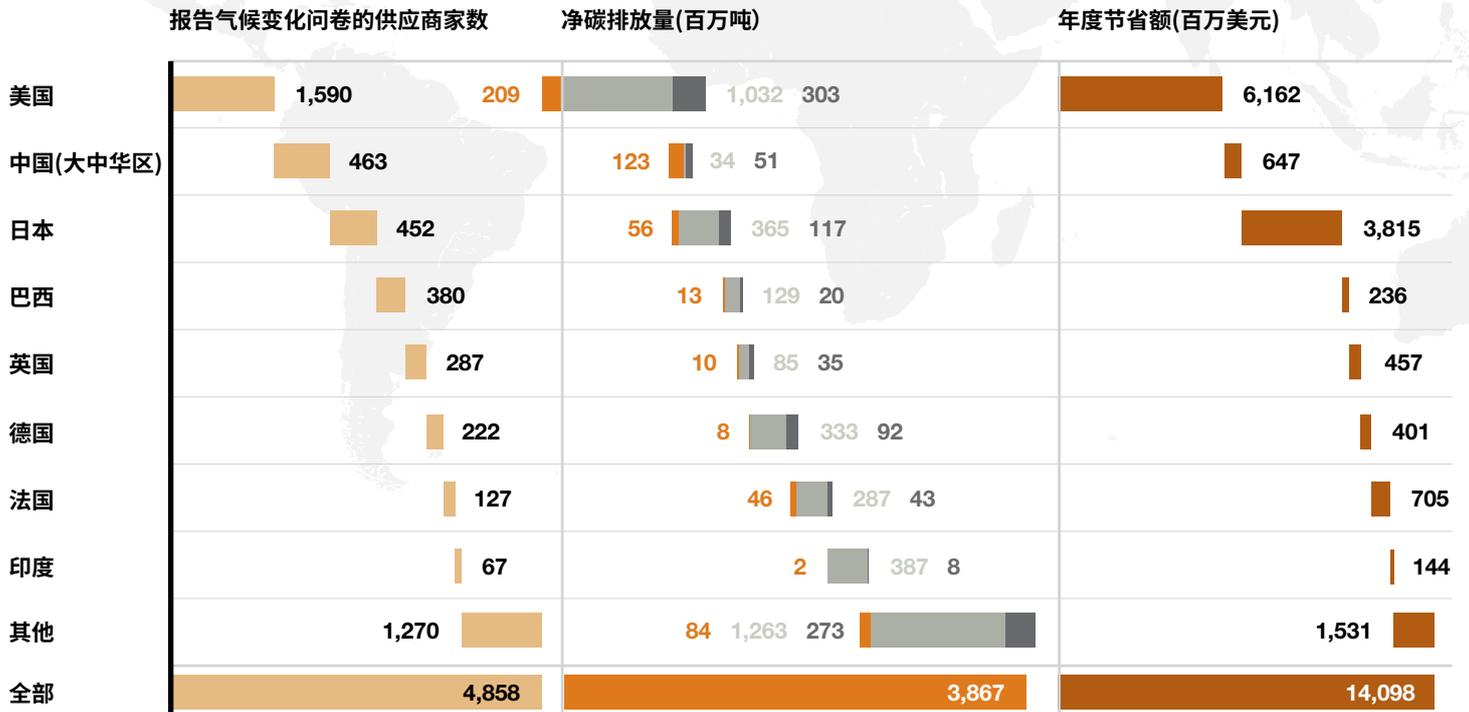
森林问卷回复率：

36%

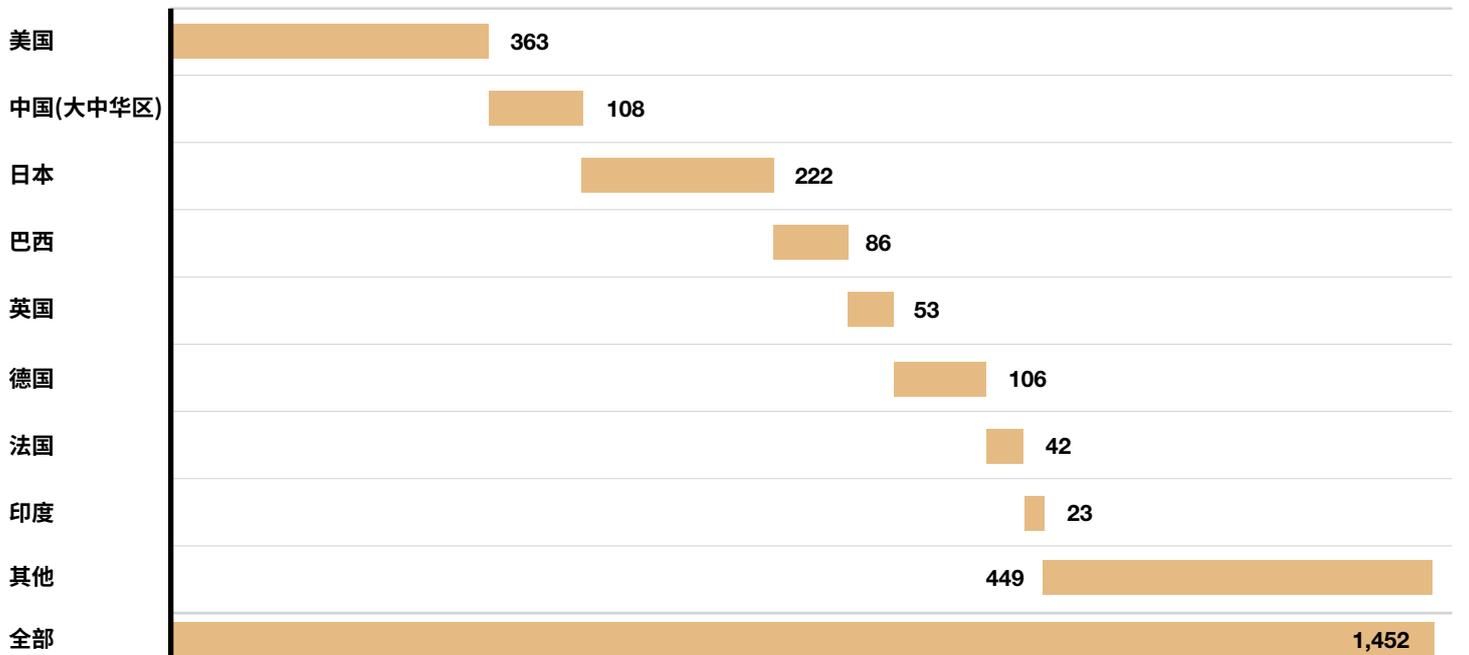
区域分析

- 碳排放节省量
- 范围一排放
- 范围二排放
- 年度成本节省额

本报告分析8个国家表现情形, 这些国家在全球可持续性发展议题中具有重要地位, 且提供了稳健的数据, 可提炼出深邃之见解。这些国家按回复公司的数量排序: 美国、中国、日本、巴西、英国、德国、法国和印度。下图根据所有回复公司数据进行汇总。



报告水问卷的供应商家数



二氧化碳减排量：

1.23

亿公吨

实施各项计划所节约的成本：

6.47

亿美元

概述

中国高度重视应对气候变化。在国内，中国的十三五规划强调了环境保护；在国际上，中国在全球气候变化上起到了积极推进作用。目前，中国是世界上最大的温室气体排放国，成功执行减排政策对中国和全球尤为关键。

与世界其他国家一样，中国也在经历着极端天气事件的影响，像热浪和洪水等。从政策立场来看，在2017年年底，中国正式启动了国家碳排放交易市场，并宣布计划到2020年在可再生能源领域投资将达3600亿美元。近些年来煤炭需求持续下降，而2017年中国煤炭的消耗却仍在增加，在这种情况下，中国如何才能快速减少碳排放仍旧是个问题。此外，山西省已实施一项新的政策：若企业的用水量超过标准量，水价将会双倍征收，甚至五倍³。

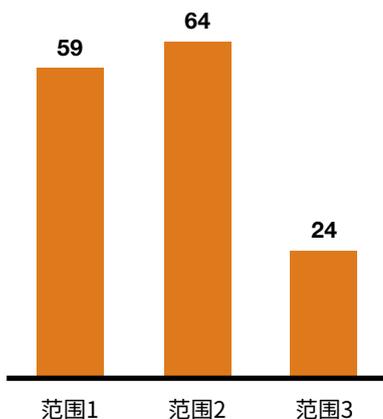
在2016-17报告年度共有463家中国企业向CDP进行了披露，其报告了8500公吨（范围1和范围2）的二氧化碳减排量，节约或避免了1.23亿公吨碳排放。报告年度内实施各项计划实现年节约成本为6.47亿美元。中国是气候变化问卷回复率第二高的国家，仅次于日本。

碳排放量

只有16%的企业披露了其在全球范围内排放总量（范围1和范围2）的逐年变化。大多数公司或者是第一次披露，或者是本报告年度或上一年度未提供其在全球排放的数据。与其它国家相比，中国报告排放量逐年减少或变化的企业比例最低。

回复的中国供应商所披露的减排计划多种多样，包括最常被提及的过程能源效率，如余热热能回收和新设备升级。最具影响力的计划是LED照明和减少排放密集设备的使用，在减少的1.23亿公吨二氧化碳排放中，其中的22%是由此贡献的。

图2. 报告碳排放量企业数%



科学碳目标

令人鼓舞的是，有14%的中国企业披露了其计划在未来两年内设定科学碳目标。这可能将引发中国企业应对气候变化行动的巨变。

气候变化实践

在大多数气候变化相关问题上，中国供应商的披露情况接近于平均水平。在设定气候变化目标、气候变化融入企业战略，以及董事会层面的气候变化责任方面，中国接近或高于平均披露的百分比。但是，在与自身供应商合作方面，中国企业稍显落后，只有15%，而全球平均值是23%。

水资源利用与实践

众多中国企业披露了其在企业范围内的水资源利用目标。虽然他们表示正将水风险管理融入其公司战略，但水资源的可得性和利用情况却不被重视。只有不到一半（49%）的回复企业已识别出水利用相关的风险。尽管全球的平均水平只有40%，但这些风险有被低估的可能性，因为有40%的企业从未对水相关风险做评估。

中国地区回复水资源利用调查问卷的比例较低，值得注意的是，这只能表明披露企业自身的情况但不能代表整个市场。披露是识别清晰的改进机遇之第一步，同时也是提升水资源管理和增强应对水利用问题抵御能力的首要步骤。

3. <https://www.reuters.com/article/us-china-water/chinas-coal-rich-shanxi-orders-water-curbs-for-steel-cement-aluminum-production-idUSKBN1DX075>

气候变化问卷回复率:

82%

水问卷回复率:

23%

森林问卷回复率:

暂无要求

图3. 气候变化行动%

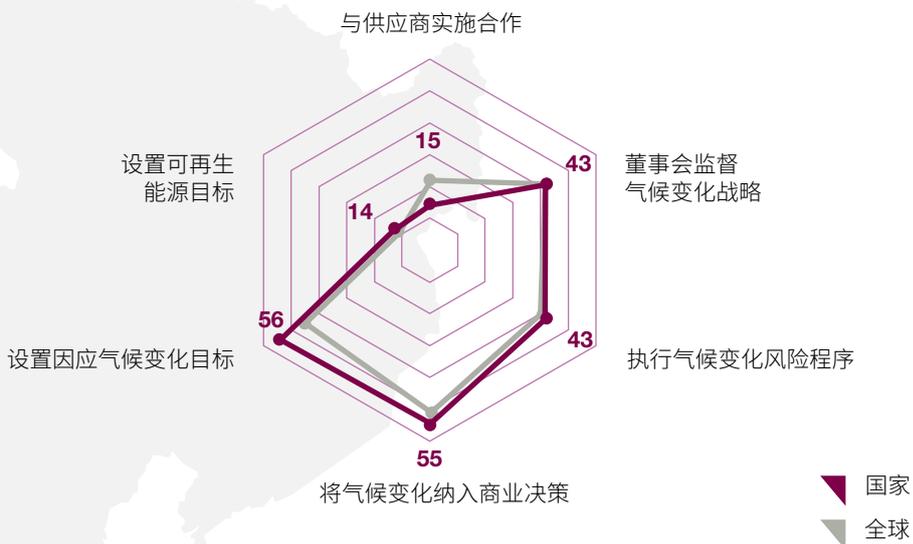
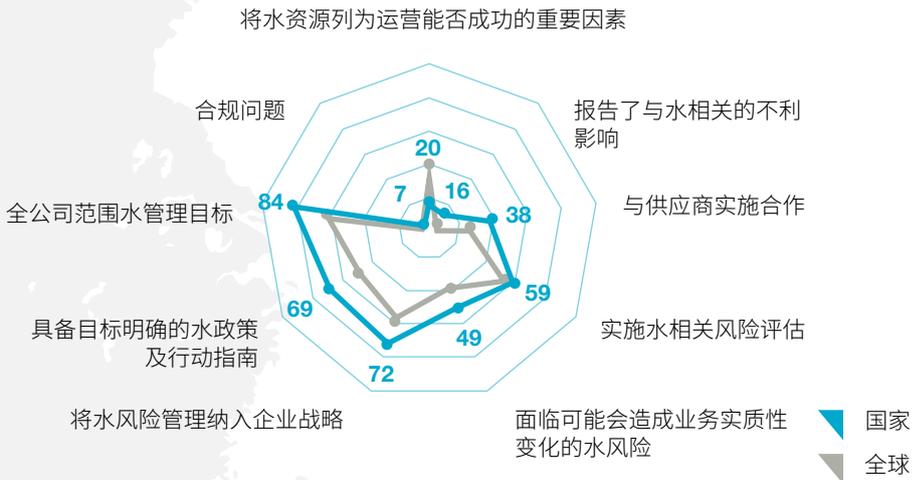


图4. 水管理行动%



2017年CDP供应链项目中国综述

在CDP供应链项目建立十周年之际，在中国通过CDP向客户报告环境绩效的供应商数量再创新高。截止2017年底，代表着3万亿美元采购额的99家全球跨国企业中，有50家在华与其供应商一起合作推进绿色供应链的发展，其中包括沃尔玛，戴尔，宏碁，惠普，欧莱雅等。2017年有463家中国企业作为供应商参与了供应链项目，并通过CDP定性及定量的环境指标之指导对其企业环境行为进行科学的管理，切实为减少温室气体、保护水资源、减缓与适应气候变化、以及避免因农业生产造成的毁林现象等采取积极的应对行动。

与此同时，我们也看到中国政府致力于经济发展绿色转型的决心，以及绿色供应链在转型中的关键作用。市场驱动及政策发展的协同，将有效推动中国企业采取行动提升环境管理。

中国供应商积极响应环境披露

2017年CDP气候变化问卷的中国供应商回复率达82%，超越全球平均的53%，仅次于日本位居全球第二。在绝对数量上，2017年实际回复CDP气候变化问卷的供应商家数，相较于2016年增长了80%（图5）。中国供应商的高回复率显示出以采购的力量带动供应链披露环境信息的强大驱动力，同时也表明了中国供应商参与跨国企业的绿色采购及绿色供应链管理的广度与深度都有大幅的攀升。

气候变化机遇识别能力强劲，但水资源机遇认知不足

理解供应商气候变化及水管理机遇的识别现状，有助于采购方与供应商联手制定合作战略和行动方案。CDP的数据表明，84%的中国供应商能够识别出气候变化机遇，尤其是与法规相关机遇（图6）。在对法规机遇的驱动因素中，排名前三名的分别为：环境法规，大气污染防治，以及节能措施及标准等。国家十三五计划中明确了减排目标，而地方政府也根据自身城市规划制定各自的节能减排政策。许多供应商向CDP报告，及时抓住地方政府的清洁生产奖励机制、扩大可再生能源采购及参与碳排放交易

市场等法规机遇，将有助于提高产品能效、降低过程能源消耗，并提升产品服务的竞争力。

然而，企业对于水资源机遇的识别情况却远落后于对气候变化机遇的认识，在108家回复水资源问卷的供应商中，仅有一半左右（52%）的企业识别出与水管理相关的机遇，例如节省成本及提高水利用效率等。而在那些回复并未识别出水资源机遇的供应商中，有超过四成（43%）的企业表示由于他们尚未对水资源管理进行评估，因而无法判定相关的机遇。

踏出实现气候变化机遇的第一步，设定目标最为重要

确立减排目标是促进企业低碳转型的第一步，也是最重要的一步。有了清晰的目标愿景之后，才能制定实践路线图及行动方案。2017年约有56%的中国供应商制定了减排目标，包括绝对减排目标、强度目标及可再生能源目标，其中（图7）将近14%的供应商设定了明确的可再生能源目标。当细看这些可再生能源目标所覆盖的能源类型时会得出如下结论：44%的供应商制定了可再生能源占总耗电量的目标水

图5. 中国供应商2015-2017年回复CDP气候变化问卷情况

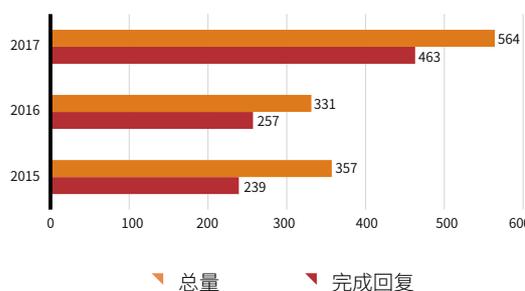
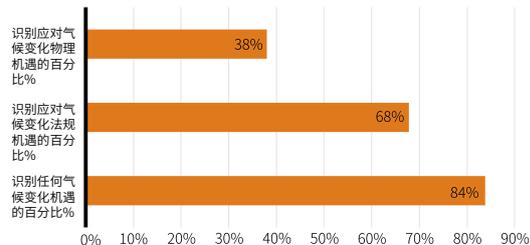


图6. 中国供应商应对气候变化机遇的认知



平;部分供应商(16%)同时将投资可再生能源发电量为目标,或用可再生能源占总能耗比例做为评估自身向绿色能源转型的指标(图8)。

积极参与全国碳市场,抓住低碳转型机遇

2017年有17家中国供应商已采用内部碳定价来引导企业投资决策及能源使用向低碳化转型。另外,约有110家供应商计划于未来两年内实施内部碳定价。自2003年七省市开展碳排放交易试点以来,许多中国供应商从参与区域排放权交易开始,逐步建立碳盘查能力,推进节能减排行动。随着2017年底全国碳排放市场的启动,尽管目前其仅涵盖发电行业,但对众多中国供应商而言,这已为企业培植碳排放数据报告能力、提升能源效率等工作释放出明确的信号。

有效应对气候变化,毁林影响不可忽视

热带森林砍伐和森林退化导致全球10-15%左右的温室气体排放⁴,它们也是气候变化的主要成因。为了帮助企业在供应链管理中认知并减少毁林所带来的经营、监管和信誉风险,在挪威发展合

作署的支持下,CDP在2016年中下旬启动了全球供应链森林项目,并从2017年开始收集企业供应链存在的毁林风险信息,以协助企业发现、采购零毁林或可持续的农业产品。

麦当劳、欧莱雅、餐饮品牌国际(汉堡王母公司)、芬美意等8家领先企业在2017参加了该试点项目。这8家企业从其244家供应商处收集关于牛制品、棕榈油、木制品和大豆生产和供货信息,这些都是驱动全球大多数森林破坏和森林退化主要商品。整体而言,虽然供应商已开始采取行动应对供应链中的毁林风险,但是森林采伐风险的有效管理在价值链上渗透程度还远远不够。

2017年并没有中国企业被其客户要求回答供应链森林问卷,但在2018年度,预计会有很多中国企业会被要求填写。同时,我们期待在供应链森林项目的帮助下,中国企业能提高其毁林风险意识。通过CDP平台邀请其供应商回答供应链森林问卷,与供应商展开合作,企业可以更好地管理供应链中的毁林风险并同时发现新的商机。

图7. 2017年中国供应商设定减排目标的类别

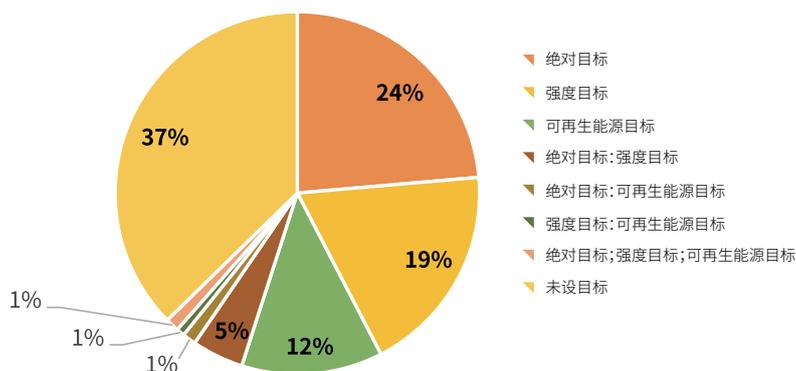
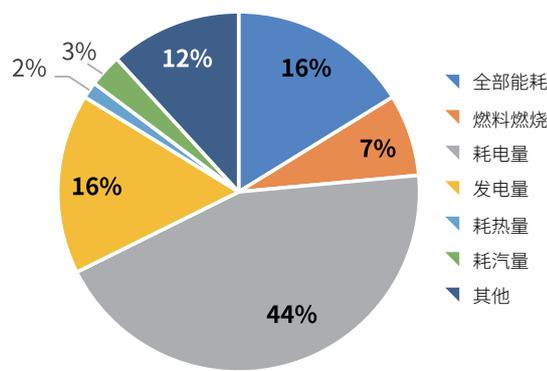


图8. 2017年中国供应商设定可再生能源目标时所包含的能耗类型



4. <https://www.ucsusa.org/global-warming/solutions/stop-deforestation/deforestation-global-warming-carbon-emissions.html#.Wqvt-hubIW>

市场驱动与政策发展协同

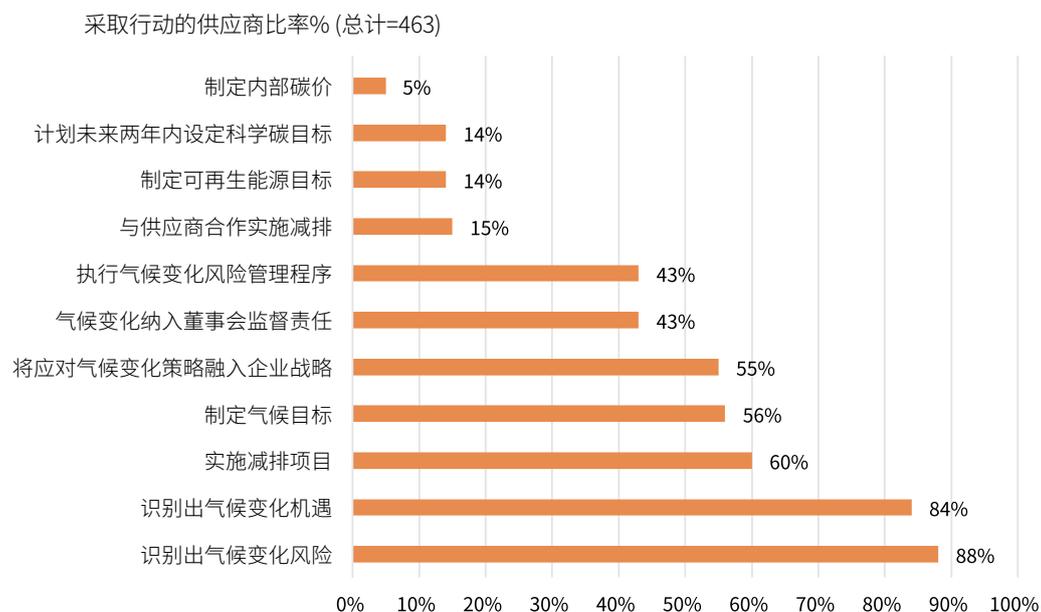
绿色供应链已获得更多人的共识。构建绿色供应链以拉动产业升级的需求及探索多次被政府提上日程。在十三五生态环境保护规划中打造绿色供应链是推动供给侧结构改革的重要举措之一⁵。

2017年5月中国国家标准化管理委员会发布国家标准《绿色制造制造企业绿色供应链管理导则》(GB/T33635-2017), 此为中国首次制定并发布绿色供应链相关标准。该导则提出将产品的绿色特性作为质量管理指标, 利用过程管理方法将产品生产周期管理及生产者责任延伸等概念整合至企业信息化管理体系⁶。

2017年10月国务院办公厅印发《关于积极推进供应链创新与应用的指导意见》, 提出推动供应链金融服务、强化绿色供应链发展及构建全球供应链等三大目标, 并倡导以信息化、标准化及智能化来带动供应链创新与应用⁷。此指导意见明确指明发展绿色供应链的手段, 一方面统筹产品生命周期全过程及供应链各环节的绿色质量指标, 引导企业以以绩效管理促进产业链条的绿化, 另一方面运用供应链金融中的信用评价体系, 以市场机制确保资金流入具备环境与经济双重效益的投资项目。

2017年10月, 党的十九大在京召开。十九大报告中将生态环境保护提升到全新高度, 报告中提出了有关加快生态文明体制改革, 建设美丽中国的构想。在“树立和践行绿水青山就是金山银山”的理念的指导下, 政府将大力推进绿色发展, 如建立健全绿色低碳循环发展的经济体系及构建清洁低碳、安全高效的能源体系, 发展绿色金融, 实施国家节水行动, 降低能耗、物耗等举措。同时, 中国将积极参与全球环境治理, 落实自身减排承诺, 并加强污染防治, 建立信息强制性披露。通过实施重要生态系统保护和修复重大工程, 完善天然林保护制度, 扩大退耕还林还草等措施加大生态系统保护力度。改革生态环境监管体制, 坚决制止和惩处破坏生态环境行为⁷。

图9. 中国供应商应对气候变化的行动



5. http://www.gov.cn/zhengce/content/2016-12/05/content_5143290.htm

6. <http://www.miit.gov.cn/n1146285/n1146352/n3054355/n3057542/n3057545/c5692808/content.html>

7. http://www.gov.cn/zhengce/content/2017-10/13/content_5231524.htm

提升供应链信息公开程度将有助于优化供应链各环节的协同效应。政府明确要求企业向消费者及投资者分享环境信息,将有利于更能有效确保投资、生产及消费朝向可持续经济发展。这与CDP长期推动的环境信息披露,并引导环境信息运用于商业核心决策的理念不谋而合。在十九大积极推进生态文明发展的背景下,CDP将跟进中国发展绿色供应链体系的步伐,运用多年来支持跨国企业管理供应链环境绩效及推动上下游战略合作的经验,与富有经验的本地伙伴紧密合作,为国内的优秀公司强化供应链环境治理提供方案。我们也将继续拓展供应商能力建设的领域及内容,助力中国供应商迈向低碳转型,提升其绿色竞争的优势。

2017年表现优异的中国供应商

联想集团

沪士电子股份有限公司

上海佳田药用包装有限公司

山东海龙博莱特化纤有限责任公司

Bestway (Hong Kong) International

柯诗潘(上海)化工贸易有限公司

洽兴包装工业(中国)有限公司

富祥塑胶制品(上海)有限公司

广达电脑

神马实业股份有限公司



建设生态文明是中华民族永续发展的千年大计。必须树立和践行绿水青山就是金山银山的理念,坚持节约资源和保护环境的基本国策,像对待生命一样对待生态环境,统筹山水林田湖草系统治理,实行最严格的生态环境保护制度,形成绿色发展方式和生活方式,坚定走生产发展、生活富裕、生态良好的文明发展道路,建设美丽中国,为人民创造良好生产生活环境,为全球生态安全作出贡献。

中共十九大报告



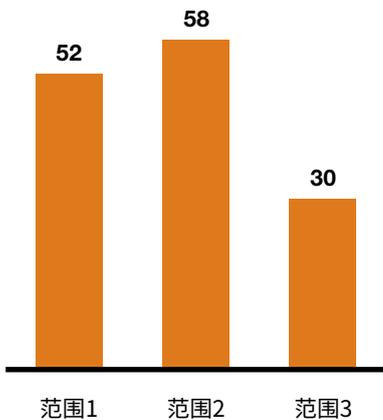
二氧化碳减排量：

2.09 亿公吨

实施各项计划所节约的成本：

62 亿美元

图10. 报告碳排放量企业数%



概述

作为世界最大经济体，美国在全球经济政策制定及其影响企业永续和应对气候变化方面发挥了领导作用。去年，美国经历了严重的恶劣天气相关事件，如飓风和野火，并造成数十亿美元的损害和破坏。与此同时，新任美国行政当局在气候政策的诸多领域开倒车，宣布欲退出《巴黎协定》，废除《2015年清洁电力计划》，并推翻众多旨在减少温室气体排放和保护河道的法规。

从向CDP供应链项目披露的供应商的数据来看，如上政治现状可能重塑企业的经营环境。几乎在所有领域，美国供应商的表现落后于许多国家，并且他们的表现也未能达到全球的平均水平。

在设定减排目标方面，无论是一般的气候目标还是特定的科学碳目标，美国供应链项目回复者在本报告所分析的所有国家中得分最低。在环境风险管理、将可持续性融入核心企业战略以及董事会在气候变化和水资源的监督责任方面，回复企业的得分也低于平均管理意识水平。

然而，为了应对当前新的政治现状，作为“我们仍在坚守”联盟成员的很多美国公司重申对《巴黎协定》的承诺，并将减排战略和经营活动相结合。在供应商合作领袖榜单中，美国的企业的数量最多，领先于英国和日本。

碳排放量

鉴于美国的经济规模，2016-17披露年度，美国向CDP披露的供应商总数最多，同时排放量（范围1和范围2共有13.3亿公吨二氧化碳当量）和减排或避免排放量（2.09亿公吨二氧化碳当量）也最多。后者反映了在报告年度中实施各项减排项目所节约的62亿美元成本。

有一半以上（51%）的企业披露其在全球范围内的碳排放总量（综合范围1和范围2）的逐年变化。其余供应商或者是首次披露，或者是未披露其在全球的排放总量。

科学碳目标

回复供应链调查问卷的美国供应商中，只有36%的企业设定了整体气候变化目标，而已设定或计划设定科学碳目标的企业只有27%，在本报告分析的8个国家中，美国在这两项上的回复率排名都为倒数第二。然而，有60家以上公司已设定或承诺设定科学碳目标。

气候变化实践

在披露气候变化和可再生能源目标、董事会层面气

候监督、气候风险管理政策和气候问题纳入企业战略方面，美国回复企业的数量略低于全球平均水平。

在现有可再生能源采购或生产目标方面，美国的回复率也落后于其它国家，只有8%的美国企业披露了这个目标，而全球平均回复率为12%。

和其它国家相比，美国供应商回复的最大差距在于董事会应对气候变化的监督责任：其回复率只有33%，而全球平均值为43%。

但是，美国供应商们报告了一系列广泛的减排计划，像经常被谈及的能效服务或能效项目相关的计划，例如LED照明替代项目等。最具影响力的减排计划是关于可再生能源采购和减少碳密集型发电。

分析结果清晰表明了美国供应商在气候变化实践方面有很多可改进的机会，特别是将对管理气候变化行动的直接责任提升至组织的最高管理层级。

水资源利用与实践

美国供应商在CDP水问卷中的大多数指标上表现良好。但是，报告具有水相关合规问题的美国企业比例（17%）高于全球平均（9%）。

气候变化问卷回复率

69%

水问卷回复率

23%

森林问卷回复率

74%

19

家公司进入供应商合作领袖榜单

图11. 气候变化行动%

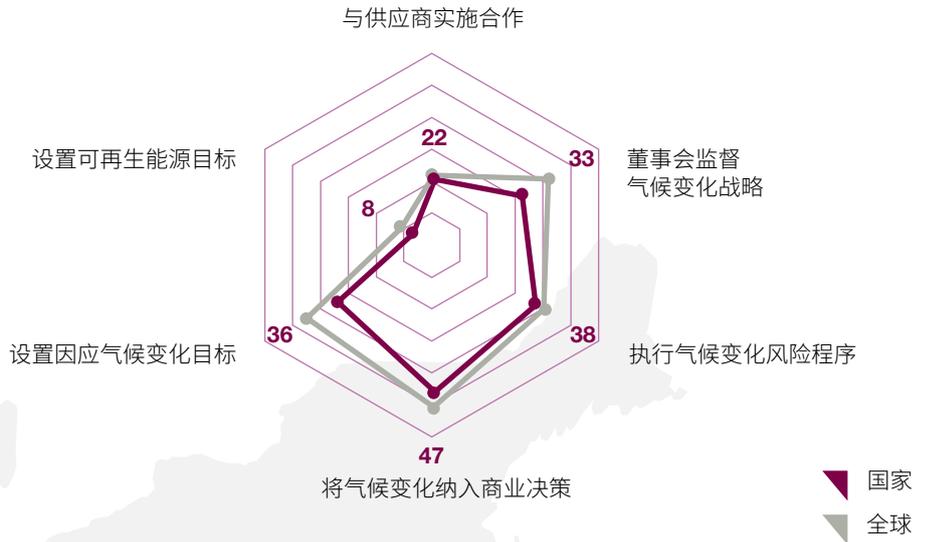
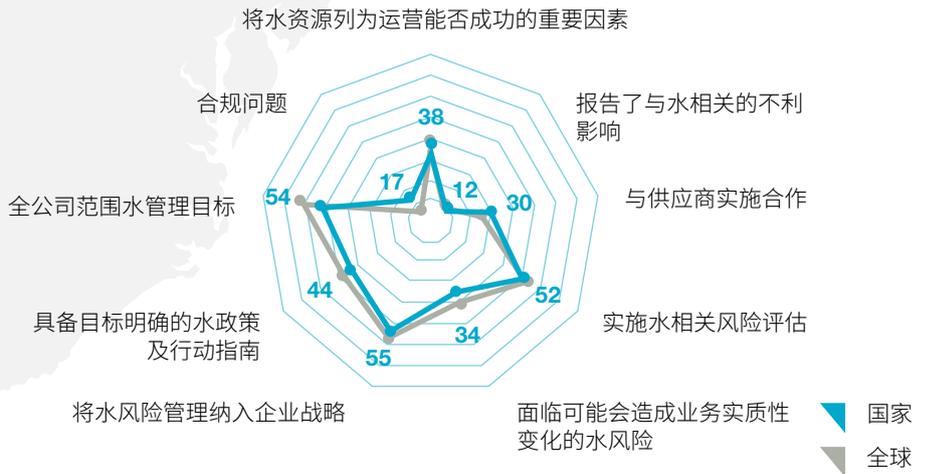


图12. 水管理行动%



惠普企业 (Hewlett Packard Enterprise)

惠普企业曾发起了世界上第一个综合性的供应链管理项目，要求供应商设定科学碳目标。公司估计，若实现此目标将有助于供应商避免1亿吨温室气体排放，这个数字相当于每年从道路上移除2100万辆汽车所产生的排放量。若想实现这些颇具雄心的计划，与直接供应商精诚合作将变得至关重要。惠普企业通过提供积极的指导和反馈，并配以可实际使用的工具，试图减少制定科学碳目标的复杂性。

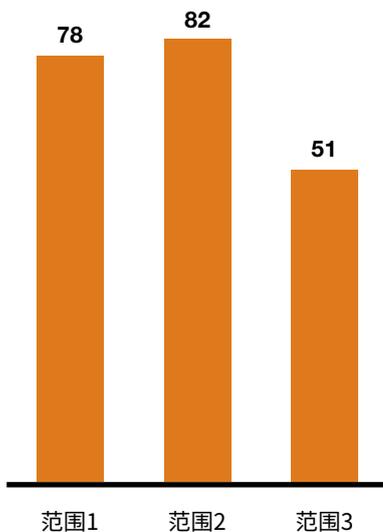
二氧化碳减排量:

5600
万公吨

实施各项计划所节约的成本:

38
亿美元

图13. 报告碳排放量企业数%



概述

2017年, 与向CDP供应链项目披露的其它国家相比, 日本的回复率最高。加之对许多调查问卷内容的积极回应, 表明日本企业普遍认识到可持续性风险和机遇及企业本身在价值链减排的作用。

日本减排计划的核心是该国能源结构的演变。日本制定了意义深远的政策以推动使用可再生能源的使用, 并为推动可持续的增长创造市场环境。

日本回复企业在披露年度内共排放二氧化碳4.82亿公吨(范围1和范围2), 较少或避免排放5600万公吨二氧化碳, 在报告年度内实施各项计划实现年成本节约额38亿美元。

碳排放量

超过四分之三(76%)的企业披露了碳排放量的逐年变化。但在这些企业中, 有一半以上(41%)的企业报告本年的排放量高于去年。

科学碳目标

在设定科学碳目标方面, 日本企业普遍得分较高。在所有分析的国家中, 期望在未来两年内设定一个科学碳目标的回复供应商比例位居第二, 高达48%。

气候变化实践

与高披露率的情况一致, 日本供应商也展示了气候变化政策制定和管理实践的较高水平, 几乎在所有指标上都显著高于全球平均水平。但是有一个例外, 即设定可再生能源目标方面, 只有10%的日本企业设定了该目标, 而全球平均值为12%。

虽然在政策和管理方面超前, 但事实却表明有41%的日本企业排放量有所增加, 这说明其在管理气候风险的绩效方面显然较为落后。

水资源利用与实践

日本供应商也展示出了其对水利用相关问题具有高度意识, 水问卷回复率最高。

日本供应商的表现高于全球平均水平, 大多数(56%)的供应商实施了水资源利用政策; 61%的供应商将水风险管理融入了其业务中。这表明日本供应商高度重视水资源管理, 这也可能解释了受合规问题影响的日本企业只有3%。但是, 日本供应商应采取进一步行动与其隐藏大量重大水风险的供应链展开合作。然而, 目前只有30%的供应商这么做。

8. http://www.enecho.meti.go.jp/en/category/brochures/pdf/japan_energy_2016.pdf9. http://www.enecho.meti.go.jp/en/category/whitepaper/pdf/whitepaper_2017.pdf

气候变化问卷回复率:

87%

水问卷回复率:

49%

森林问卷回复率:

100%

10

家公司进入供应商合作领袖榜单

图14. 气候变化行动%

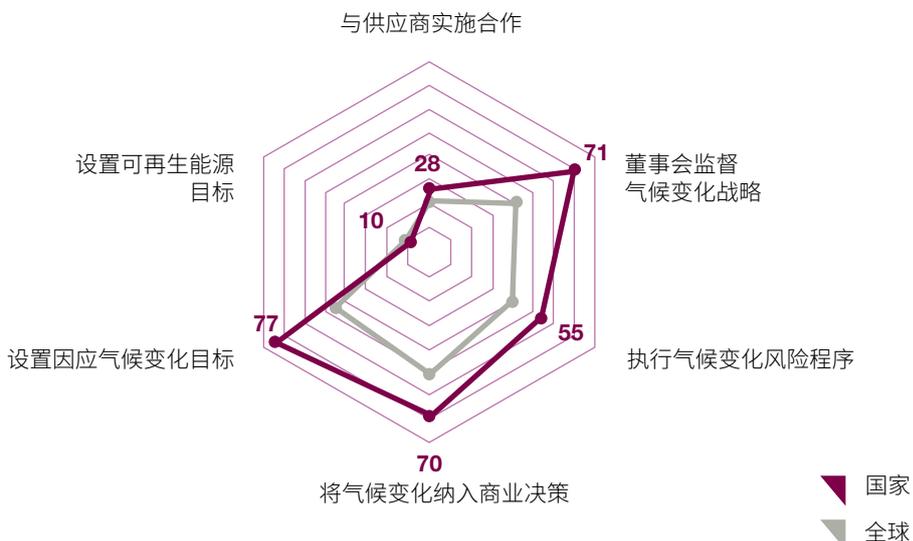
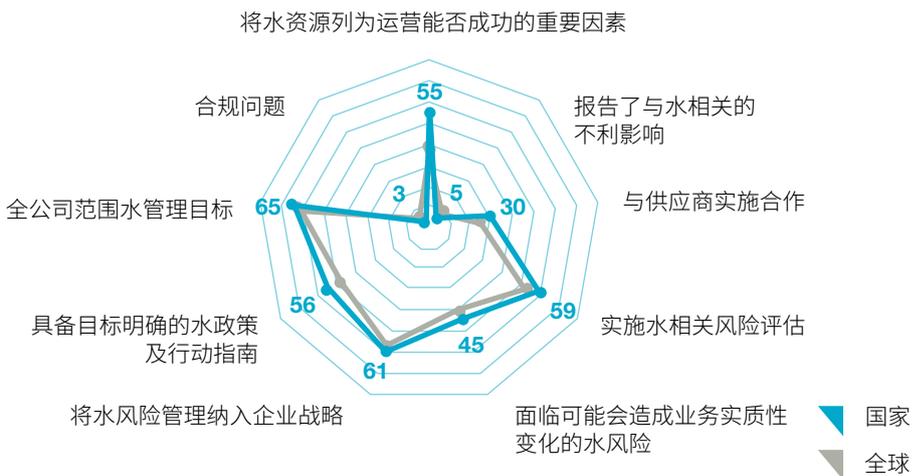


图15. 水管理行动%



味之素 (Ajinomoto)

作为一个强烈关注研发的企业,味之素一个最大成功领域就是其包装创新和重新设计。为了确保所有集团所属公司采用统一的措施,味之素规定在任何一件新产品或改进产品发布之前都需执行最新的环境评估程序。味之素与其包装供应商Toyo Seikan Group合作开发新技术,回收使用后的塑料瓶,然后将其重新制成耐热性的PET树脂。得益于这项工作,味之素已经成为全球唯一一家用100%回收利用耐热性PET瓶子销售饮料的公司,这样每年可减少化石燃料制成的原始塑料2000吨。

二氧化碳减排量：

1300 万公吨

实施各项计划所节约的成本：

2.36 亿美元

概述

巴西拥有丰富的自然资源，具有发展可再生能源的巨大能力。巴西人民的环境意识程度较高，巴西是第一批承诺遵守2015年《巴黎协定》设定的绝对排放量减排目标的少数发展中国家之一。在过去几年里，巴西面临着政治的不确定性，持续的努力以减少森林滥伐¹⁰、经济衰退和碳排放增加等问题。

从对供应链项目的披露情况看，与全球平均水平相比，巴西供应商在气候变化实践方面的表现明显不佳。在以下方面，巴西企业回复的数量最低：

- ▼ 披露范围1和范围2排放量；
- ▼ 在披露排放量方面与供应商展开合作；
- ▼ 设定目标方面，无论是排放还是可再生能源使用；
- ▼ 在未来两年内设定科学碳目标的计划。

巴西回复企业在披露年度的碳排放量（范围1和范围2）为1.5亿公吨，减少或避免的排放量为1300万公吨，在报告年度内实施各项计划实现年成本节约额为2.36亿美元。

碳排放量

只有29%的供应商披露了其碳排放的逐年变化。令人鼓舞的是，这当中的相当大一部分企业（23%）报告称他们的排放量在逐渐减少。

虽然总体高回复率可以表明巴西企业并不是没有认识到气候变化问题，但采取行动的企业少之又少。加强企业激励机制及增加有针对性的能力建设培训将有助于加快巴西企业赶上发展的步伐。

科学碳目标

只有1家供应商正承诺或正设定科学碳目标。大部分披露企业未设定，也不想在未来两年内设定科学碳目标。但是，2017年回复供应链问卷的巴西企业中，60%是中小型企业，其中100家新回复企业处于认识气候变化和水资源利用的初期阶段。我们看到CDP供应链会员与其巴西供应商合作以提升其能力方面存在巨大机遇。由于大多数回复企业是认识仍处于初级阶段的中小型企业，巴西供应商对科学碳目标的认可程度普遍偏低，也有可能关注或已经实施了本地的可持续标准。

水资源利用与实践

巴西最近遭受了极度干旱。巴西的农业体量较大，大部分电力依靠水力发电。因此，巴西企业应该高度重视水资源保护。遗憾的是，巴西企业似乎仍需解决巨大的差距，尤其是在信息披露和参与方面。

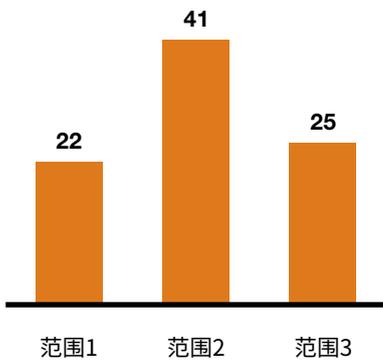
鉴于只有23%的公司回复了水问卷，所以我们难以总结出有说服力的结论。但另一方面值得注意的是，与回复气候变化问卷的情况相比，巴西企业在水资源利用方面具有更好的表现且高于全球平均水平。

气候变化实践

巴西供应商应对气候变化行动的整体水平较低，只有6%的企业与其供应商实施合作，8%的企业已经设定了可再生能源目标。纵观各项指标，巴西企业回复情况落后于全球平均水平。

将近一半的供应商（48%）认识到水利用风险对其企业可以产生重大影响，但只有36%的供应商报告他们实施了水利用风险评估。风险减缓趋势未超出直接经营的范围，只有13%的供应商报告，他们在水资源管理上与其供应商实施合作。

图16. 报告碳排放量企业数%



10. <https://www.reuters.com/article/us-brazil-amazon-mining/brazil-to-reinstate-protection-for-amazon-reserve-idUSKCN1C02VT>

气候变化问卷回复率:

70%

水问卷回复率:

23%

森林问卷回复率:

25%

1

家企业进入供应商合作领袖名单

图17. 气候变化行动%

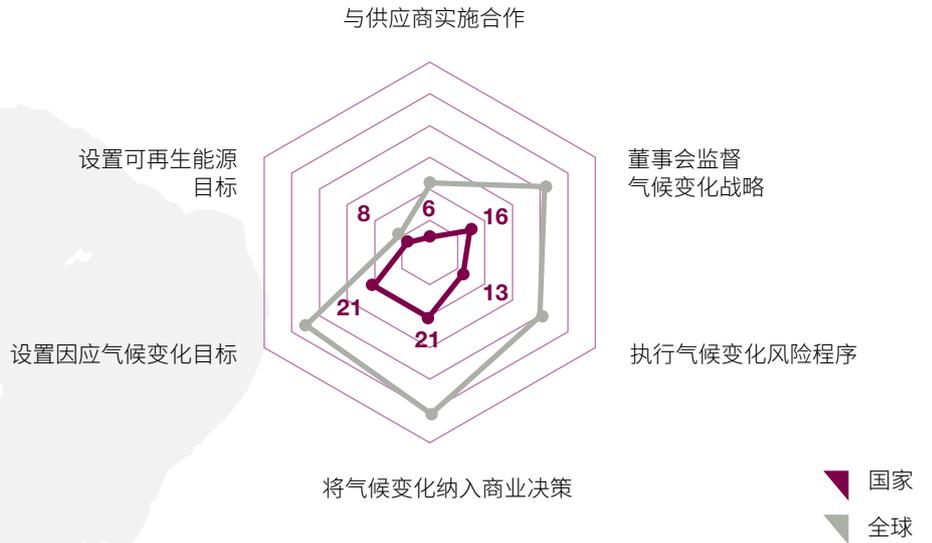
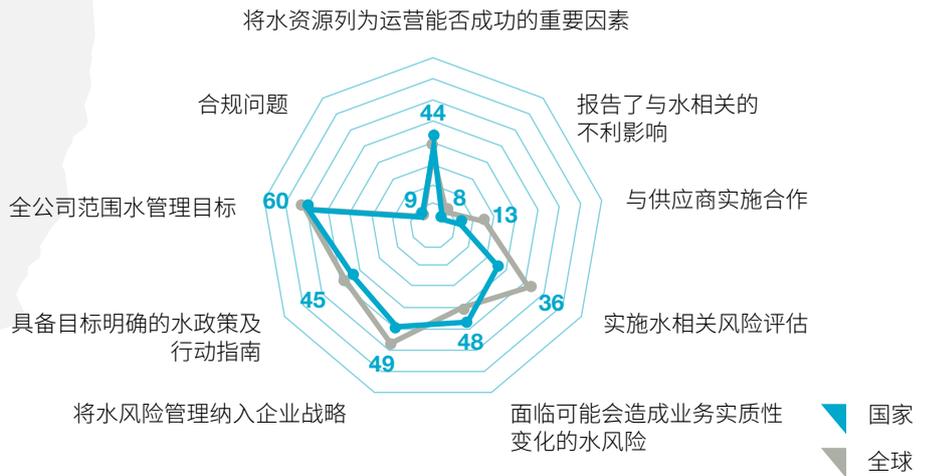


图18. 水管理行动%



阿克多斯多纳多斯 (Arcos Dorados)

对于许多食品和饮料行业的公司而言，他们的大部分水风险存在于其供应链中。麦当劳最大的连锁商阿克多斯多纳多斯在拉丁美洲有900多家餐厅，每天服务180万顾客。该公司是CDP供应链水项目的成员。2017年，该公司要求其在拉丁美洲的250家供应商回复CDP水问卷。2015年，Arcos的供应商餐厅的水消耗量减少了25%。

英国

二氧化碳减排量：

1000
万公吨

实施各项计划所节约的成本：

4.57
亿美元

概述

无论是在国内还是内外，英国在应对环境问题上有着许多良好记录。英国供应商们在气候变化、水和森林项目的披露程度较高。英国将继续减少温室气体排放¹¹，英国政府正审议推进脱欧后的环境政策，例如清洁增长战略等计划¹²。

英国供应商在下列领域表现尤佳：

- ▼ 气候变化政策；
- ▼ 披露碳排放逐年减少的企业数量；
- ▼ 参与科学碳目标倡议；
- ▼ 水风险的意识程度。

英国供应商在披露年度报告了排放1.2亿公吨二氧化碳（范围1和范围2），减少或避免的排放量为1000万公吨，在报告年度内实施各项计划实现年节成本约额为4.57亿美元。

碳排放量

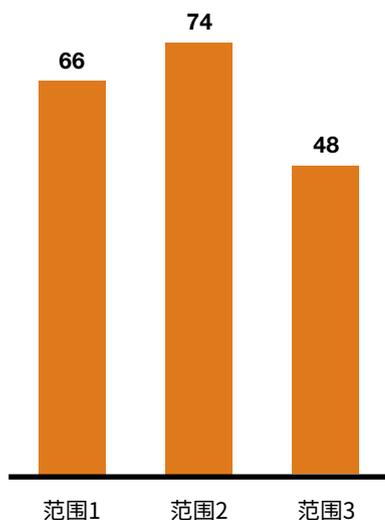
大多数（68%）英国公司披露了其碳排放量的逐年变化。其中，有几乎三分之二（45%）的企业报告了其排放量减少。如果将英国与法国的企业合并来看，该指标在分析的8个国家中回复的数量最多。

的是有关提高高效的计划，而最具影响力的计划是船舶运输工具优化和采购低碳能源。

水资源利用与实践

英国通常被视为水资源丰富的国家，但令人感到惊讶的是向CDP披露面临重大水风险的英国企业却高于全球的平均水平。未来情景分析表明水质量和可得性将存在风险，但令人鼓舞的是英国企业已经意识到了这一点并采取行动。例如，有很多英国企业设定了相关目标。这些目标反映出供应链成员企业的雄心，例如帝亚吉欧(Diageo)的目标是，到2020年确保100%的废水安全地排放到环境中。但在将水风险管理融入企业战略以及与供应商合作方面，英国企业仍有改进空间。对于许多英国企业而言，大部分水风险存在于其直接经营之外的世界各地。英国企业必须向其供应商提出水资源利用的问题，以确保水风险得到适当管理。

图19. 报告碳排放量企业数%



科学碳目标

有三分之一的企业披露其有意在未来两年内设定科学碳目标。但是45%的英国回复企业不想设定科学碳目标，该比例比其它国家高出很多。英国在官方的科学碳目标倡议中表现良好，共有36家企业已设定目标或承诺设定目标，占总数的11%，位列美国和日本之后居于第三位。

气候变化实践

除了可再生能源之外，英国供应商在所有气候变化实践方面披露情况均高于全球平均水平，但只有10%的企业设定了可再生能源目标。英国企业在气候变化管理方面表现尤为突出：65%的企业在董事会层面的监督上展示了领导力；53%的企业将气候融入风险管理；63%的企业将气候变化融入企业战略。此外，英国企业披露了许多减排计划，报告最多

11. <https://www.carbonbrief.org/analysis-uk-cuts-carbon-record-coal-drop>

12. <https://www.gov.uk/government/publications/clean-growth-strategy/clean-growth-strategy-executive-summary>

气候变化问卷回复率:

71%

水问卷回复率:

18%

森林问卷回复率:

88%

9

家企业进入供应商合作领袖榜单

图20. 气候变化行动%

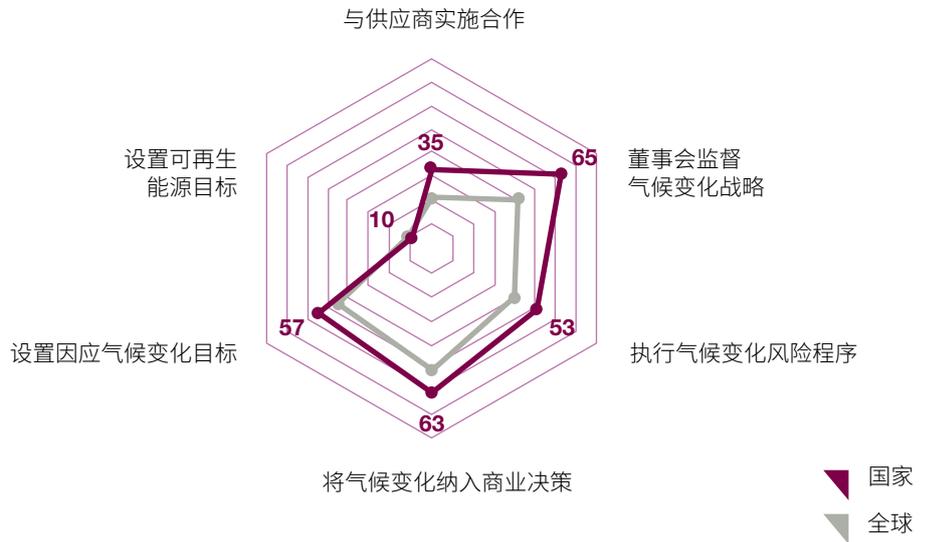
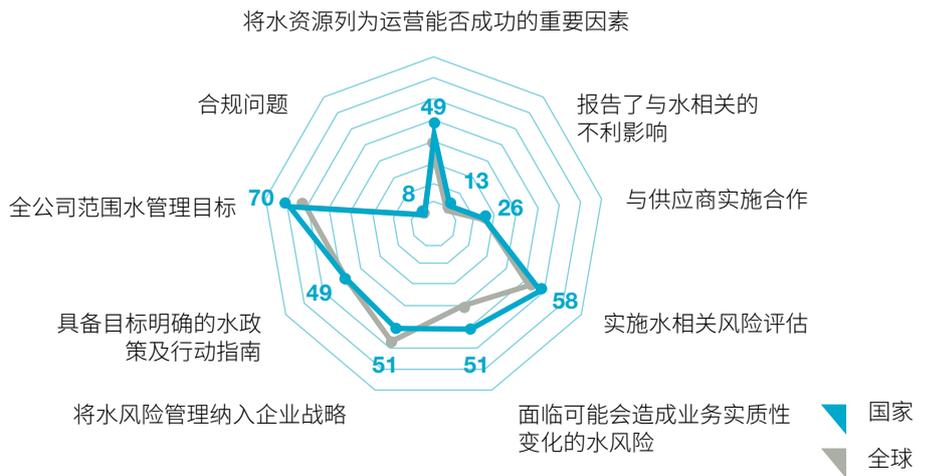


图21. 水管理行动%



天空广播公司(Sky Plc)

天空广播尤为关注减少机顶盒生产的碳排放。产品生命周期评估有助于识别那些可以改进的排放热点。该公司不仅审核其供应商的表现，还向他们提供咨询支持以提高其绩效，并共同制定减排战略。天空广播不止步于仅研究如何减少影响，目前他们正尝试对其新型Q型机顶盒进行闭环式管理。这种机顶盒设计以循环经济为核心理念。除了正在完善其闭环系统外，天空广播正致力于逐步淘汰自身运营和制造供应链中的所有一次性塑料的使用。

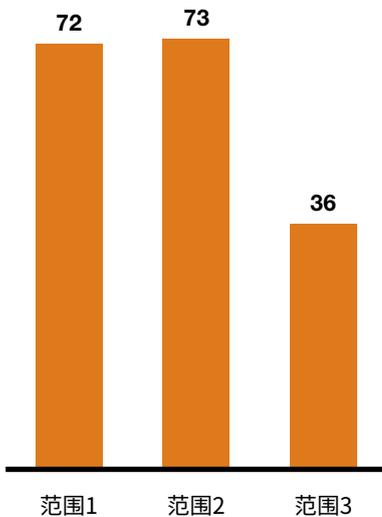
二氧化碳减排量：

780 万公吨

实施各项计划所节约的费用：

4.01 亿美元

图22. 报告碳排放量企业数%



概述

从诸多方面观察，德国可以成为可持续发展的领导者，他们制定了颇具雄心的“能源转型”即可再生能源转型政策。德国企业对环境问题的关注程度也较高。但是，德国实现碳减排目标之路并不平坦，部分原因是由于随着核电厂的关闭，德国的煤炭消耗有所增加。在发布该报告之时，德国新政府的组成还是商议之中，这造成了额外的不确定性并有可能削弱环境目标的实现。

尽管如此，在气候、水和森林方面德国供应商的披露率都比较高，德国企业在气候变化方面表现良好。

德国企业报告在披露年度的总排放量（范围1和范围2）为780万公吨二氧化碳，减少或避免的排放量为1000万公吨，在报告年度内实施各项计划实现年成本节约额为4.01亿美元。

碳排放量

有近四分之三的德国企业披露了其范围1和范围2的排放，但只有三分之一（36%）的企业披露了范围3排放量，这体现出了能力上的差距。有三分之二（65%）的企业披露了碳排放量的逐年变化，其中有41%的企业报告了排放量的增加。

设定了可再生能源目标，虽然高于全球平均值12%，但在一定程度上说明德国使用清洁能源的水平仍有待提高。

披露中最常提及的减排计划是过程能源效率和建筑节能，而最具影响力的计划是生产效率更高的产品和使用更具创新性的生产工艺。

科学碳目标

在设定科学碳目标方面，德国的情况与全球平均水平几乎一致。由于德国经济发达，且环境合作程度较高，其被期待有更多的企业将计划设定科学碳目标。有五分之一（19%）的企业披露其有意在未来两年内设定科学碳目标。

水资源利用与实践

整体而言在水风险问题上，德国供应商的回复达到或低于全球平均水平。

只有22%的供应商认为水对其直接经营至关重要，但只有不到一半（42%）的供应商认为间接水利用会对其企业经营的成功产生重要影响。水在整个供应链中至关重要，然后值得关注的是，只有18%的德国供应商与其供应商在水资源方面进行合作。

气候变化实践

德国在所有气候变化指标上的得分均等于或高于全球平均水平，而在气候问题的企业战略和董事会责任方面表现尤为突出。但是，只有16%的企业已

气候变化问卷回复率:

78%

水问卷回复率:

48%

森林问卷回复率:

50%

图23. 气候变化行动%

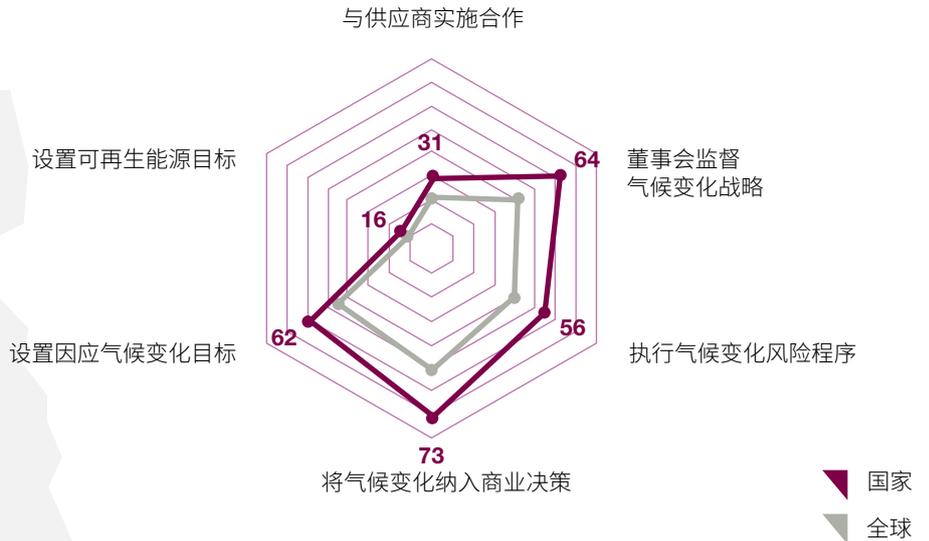
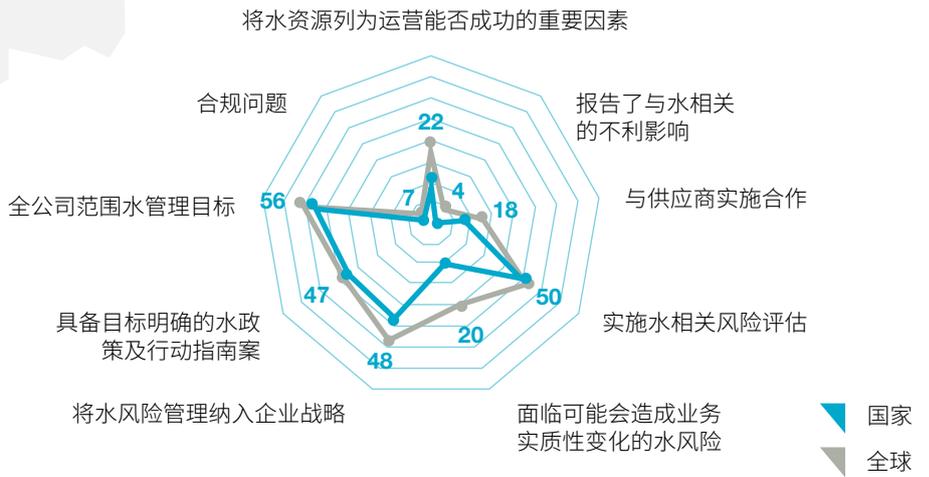


图24. 水管理行动%



麦德龙 (Metro)

在可持续性方面,麦德龙正积极地帮助支持其小型供应商。而对于大型供应商,麦德龙则采取了截然不同的方法:它利用其在整个供应链中的自身地位改进可持续性。

这一方法已通过“麦德龙水资源倡议”得以开展,该倡议是一项全球性商业行动,旨在提高促进水资源保护的意识,同时协助支持在这些问题上作出努力的非政府组织。这表明,水资源稀缺和水污染已成为全球性的关注焦点,其严重后果已经在其业务运营的一些关键市场,如土耳其,中国和印度,凸显出来。

“麦德龙水资源倡议”目前取得了巨大的成功。因此,麦德龙正计划在2018年和2019年扩大该倡议,准备将引入新的国家并推广到诸如干式包装食品等产品类别。

二氧化碳减排量:

4600 万公吨

实施各项计划所节约的成本:

7.05 亿美元

概述

通过成功举办2015年巴黎协定的气候谈判,以及推出世界第一部要求投资者披露他们如何应对环境风险的法规(第173条),法国在气候变化方面确定了领导地位。

这种政策环境无疑有助于法国供应商的强劲表现,这些供应商在一些气候变化实践上得到了最高的平均得分。

法国在以下方面领先:

- ▼ 披露碳排放量水平;
- ▼ 与供应商合作;
- ▼ 管理层意识;
- ▼ 设定科学碳目标。

相较于运营和供应商参与,披露水风险的企业表现出良好的风险意识。

法国企业在披露年度的碳排放量(范围1和范围2)为3.31亿公吨,减少或避免的排放量为4600万公吨,在报告年度内实施各项计划实现年成本节额为7.05亿美元。

碳排放量

只有27%的企业无法提供排放量逐年变化的数据。有近一半(45%)的企业有报告其排放量有所减少,在该报告所分析的8个国家中,与英国合并后占比最高。

判的背景下,以及投资者对气候风险管理的密切关注无疑将有助于推动法国企业的强劲表现。尽管越来越多的法国企业报告了其可再生能源的目标,且高于全球平均水平,但83%的企业并未设定清洁能源目标,其表现并不积极。最具影响力减排方案是能源采购和燃料优化。

科学碳目标

在设立科学碳目标方面,法国企业参与度和意识程度最高。只有5%的企业没有也不计划将在未来两年内设定科学碳目标。一半以上的企业表示计划在未来两年内设定目标。同样,法国在官方的科学碳目标倡议中表现良好,共有26家已承诺在官方清单中设定目标,占总参与企业数的8%。

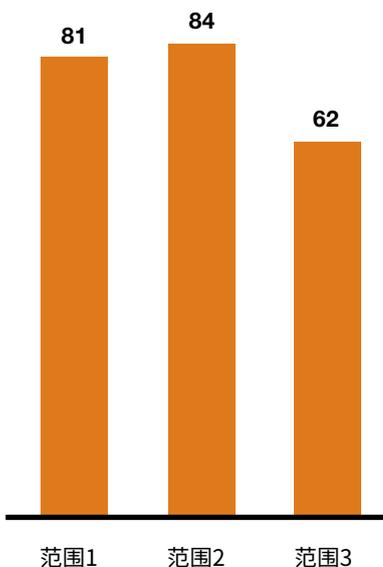
水资源利用与实践

可惜的是,法国企业在因应气候变化上的积极行动尚未展现在水资源管理,法国企业在水管理的表现落后于全球平均。不过在严格的政策环境下,法国企业在水合规问题上优于全球平均。值得鼓励的是,71%的供应商报告了已启动水资源风险评估,为开展可持续的水资源管理工作奠定了基础。

气候变化实践

在所有气候变化指标上,法国供应商的表现高于全球平均水平。法国政府,特别是在举办巴黎气候谈

图25. 报告碳排放量企业数%



气候变化问卷回复率:

78%

水问卷回复率:

33%

森林问卷回复率:

67%

4

家公司进入供应商合作领袖榜单

图26. 气候变化行动%

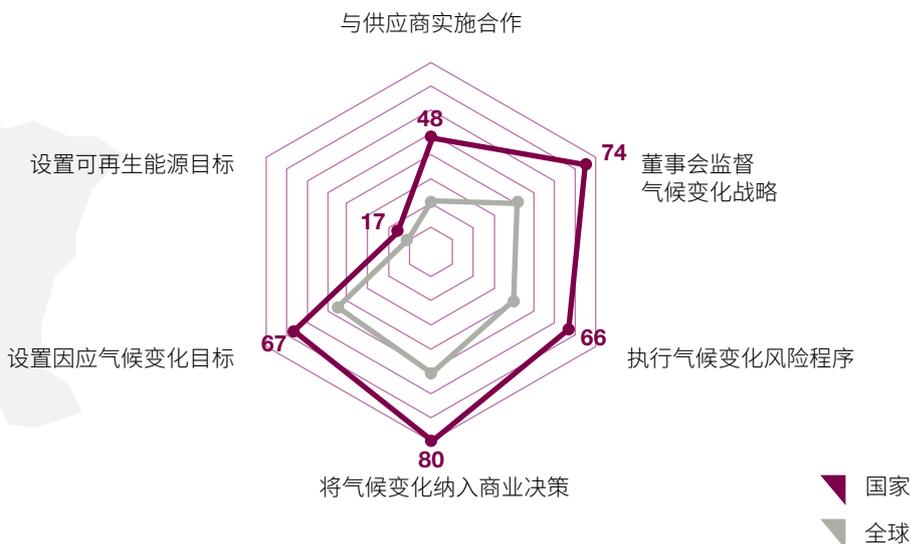
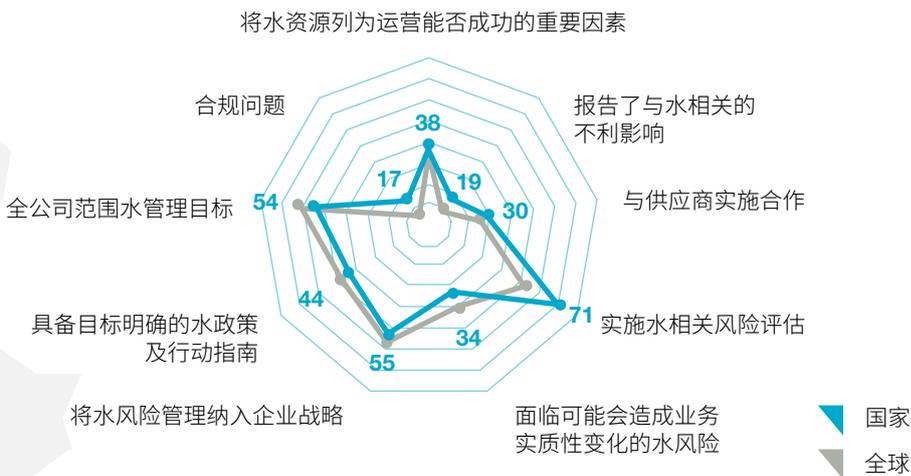


图27. 水管理行动%



达能集团 (Danone)

通过为供应商提供水管理上的激励, 达能集团将环境足迹降至最低并确保了供应链的稳定性。建立与供应商可持续的关系是达能活动的一个关键组成部分。对于达能集团而言, 供应商关系应当是合作伙伴关系, 采取共同合作的方法在实现利益双赢时, 令双方共担风险和共享经济发展。这种方法创造了新的采购机会并保证了达能的长期供应。

节约的二氧化碳当量：

240 万公吨

实施各项计划而节约的费用：

1.44 亿美元

概述

印度经济呈现了多样化且发展迅速的态势。在未来十年内，印度将成为世界上人口最多的国家¹³。印度正面临着气候相关的风险，如极端炎热、灾难性飓风和极端季风雨季等¹⁴。同时，印度也面临严重的水资源压力，如地下水位下降以及到2030年水供应将无法满足不同50%的用水需求之情形¹⁵。印度积极应对气候变化，特别是其制定了颇具雄心的可再生能源目标。但是，与其他国家相比，向CDP披露的印度企业数量很少，只有67%的回复率。尽管如此，在所有重要领域，这些回复企业的表现均高于全球平均水平，包括：

- ▶ 排放量披露；
- ▶ 供应商合作；
- ▶ 管理层意识；
- ▶ 可再生能源目标设定。

印度回复企业在披露年度的碳排放总量（范围1和范围2）为3.95亿公吨，减少或避免的排放量为240万公吨，在报告年度内实施各项计划实现年成本节约额为1.44亿美元。

碳排放量

有近三分之二（58%）的企业披露了其碳排放量的逐年变化，而这58%中的一半以上（30%）企业表示他们的排放量减少。

在本报告所分析的8个国家之中，只有印度在可再生能源领域的表现高于全球平均水平。这可能反映了印度具有强而有力的国家政策以支持可再生能源的利用，这可以作为其它新兴市场的典范。最常被提及的减排计划是过程能源效率改进计划，而最具影响力方案是优化能源密集型设备和试运行低碳燃料系统。

科学碳目标

在设定科学碳目标方面，印度企业的参与和意识程度均达到平均水平。五分之一（19%）的公司表示有意在未来两年内设定科学碳目标。

水资源利用与实践

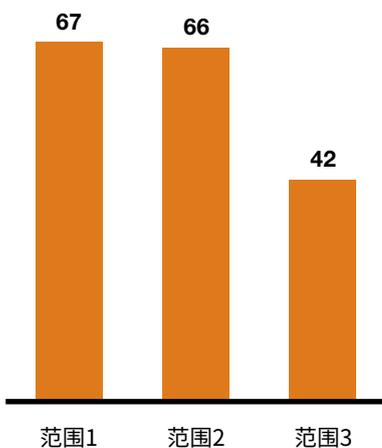
披露水资源的企业表现出其对自身运营风险和高水平供应商参与度的良好认知。在大多数水问卷上，印度企业的得分普遍高于全球平均水平；91%的企业披露了水资源利用的企业级目标；78%的企业报告将水风险管理程度纳入更广泛的战略。

气候变化实践

四分之一（26%）的印度供应商向CDP报告其设定了可再生能源目标，三分之二（66%）的企业将气候变化纳入了公司战略。众多的印度供应商披露了有关董事会的气候责任，整合气候变化风险管理政策和设定了可再生能源目标等内容。

由于回复水问卷的印度供应商绝对数量较少，所以应当谨慎对待这些研究结果，因此他们极有可能无法代表国家的总体情况。

图28. 报告碳排放量企业数%



13. <http://www.un.org/en/development/desa/population/events/other/21/index.shtml>

14. <https://germanwatch.org/en/download/20432.pdf>

15. <http://www.wri.org/blog/2015/02/3-maps-explain-india%E2%80%99s-growing-water-risks>

气候变化问卷回复率:

77%

水问卷回复率:

34%

森林问卷回复率:

暂无要求

图29. 气候变化行动%

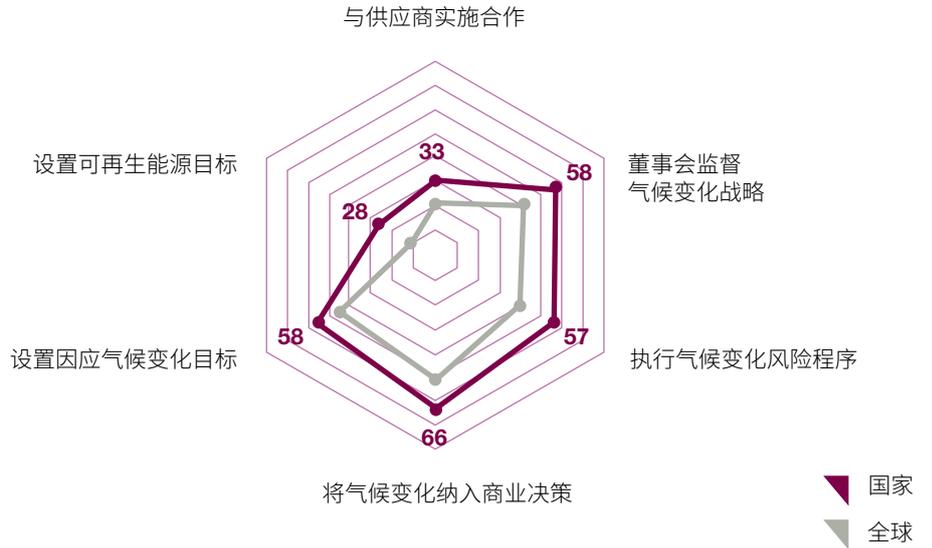
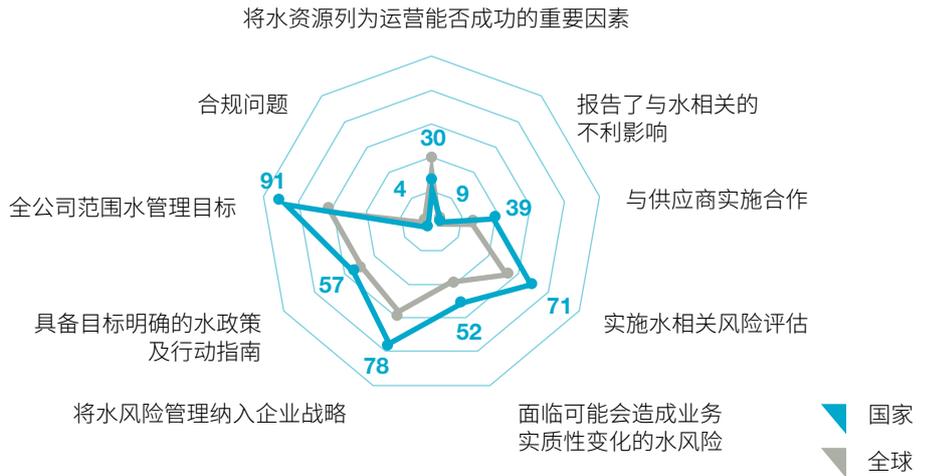


图30 水管理行动%



马恒达科技 (Tech Mahindra)

在马恒达科技的可持续发展路线图中, 该公司设立了可持续性目标, 将水利用作为一个主要焦点问题。水被认为是重要的关键资源。马恒达已设定目标, 计划将人均淡水消耗量减少5%, 并在两所大学建造了雨水收集装置, 安装水传感器, 确保工厂能够利用最为适宜的水资源。这项战略可减少水资源压力和淡水消耗量, 并节约操作费用, 降低用水成本。

CDP 供应链—森林项目

管理供应链中的毁林问题

2017年, 作为全球收集环境数据的最大平台, CDP将其供应链项目延伸至森林风险相关商品以弥补企业环境行动所缺失的一环。

麦当劳 (McDonald's Corporation) 及其特许经营商阿克多斯多纳多斯控股公司 (Arcos Dorados Holdings), 法国奢侈品公司及CDP森林A级公司欧莱雅 (L'Oréal S.A.) 和瑞士香精香料公司芬美意 (Firmenich S.A.) 在内的8家领先企业参加了由挪威发展合作署资助的一个试点项目。上述企业从其244家供应商收集关于牛制品、棕榈油、木制品和大豆生产和供货信息。这些商品是导致全球大多数森林破坏和森林退化的主要原因。

88家供应商 (36%) 使用CDP标准问卷回复了四种商品的信息。其中有53家供应商由其客户单独接洽, 而35家也被其投资者要求参加向CDP森林项目披露。有10%的供应商接到不只一个客户的要求, 表明通过标准化的多商品报告平台扩大披露同时减少了公司的报告负担。参与的供应商越多, 这种利益就越大。

在第一年, 我们从客户要求提供信息的一小部分供应商进行分析。尽管如此, 该试点项目仍旧提供了这些商品供应链中毁林风险和机遇的宝贵见解。

首先, 客户的重要性。回复客户信息要求的企业比例是36%, 远远高于回复投资者信息要求的回复比例 (即23%)。

其次, 供应链试点项目触及到与毁林攸关的区域。三分之二以上 (68%) 的供应链回复者在毁林高风险国家从事经营活动, 如玻利维亚、巴西、哥伦比亚、印度尼西亚、马来西亚、巴布亚新几内亚和秘鲁。

然而, 该试点项目也暴露企业在商品供应链内管理与毁林相关风险存在严重的局限性。显然, 所需的标准管理实践还远未成为主流。特别是:



透明度

报告毁林信息



风险评估

评估风险并识别机会



机会

实现毁林风险管理相关机会



治理

把治理、政策和标准落实到位



执行

介绍认证、可追溯性和供应商参与系统

- ▼ 47%的供应链回复者报告了他们森林风险商品消费或生产的信息,这是有效管理的基础。
- ▼ 只有24%的供应链回复者实施风险评估,评估范围涵盖直接经营活动及其供应链;而投资者项目实施风险评估回应者的比例达到44%。
- ▼ 不到一半(43%)的供应链回复者报告CDP,他们承诺减少或消除其供应链活动所导致的森林破坏或森林退化,而投资者项目回复者的这个比例达到了77%。
- ▼ 在识别解决毁林问题的相关机遇方面,也存在着非常巨大的差距。在投资者项目中,有87%的披露者已发现了机遇,而在供应链项目中,这个比例却只有38%。能够发现这些机遇通常会促使人们对毁林采取行动,并能从中获利。

纵观所有环境风险,企业发现供应链让他们格外担忧,并给他们带来严重的管理挑战。供应链森林项目明显表明,森林采伐风险的有效管理在价值链上渗透程度还远远不够。存在强有力的证据说明供应

商和他们的客户应采取行动以应对这些风险。

从好的方面看,试点项目表明供应商已开始采取行动应对供应链中的毁林风险。这个全新的披露平台将提供了一个强有力的工具帮助企业将其承诺转化为行动。目前,在某些倡议,如代表了收入约4万亿美元企业买家的“消费品论坛”所提出的解决毁林问题面前,供应商感到了越来越大的压力。

将客户和供应商成功地聚集在一起并建立联系,有助于降低毁林风险和识别新的合作机会。我们鼓励更多企业参与CDP森林供应链项目,提高透明度,构筑风险评估的能力和制定应对毁林问题的解决方案,这对供应商、客户、投资者和全球环境都将有利。

全球林冠项目(Global Canopy)

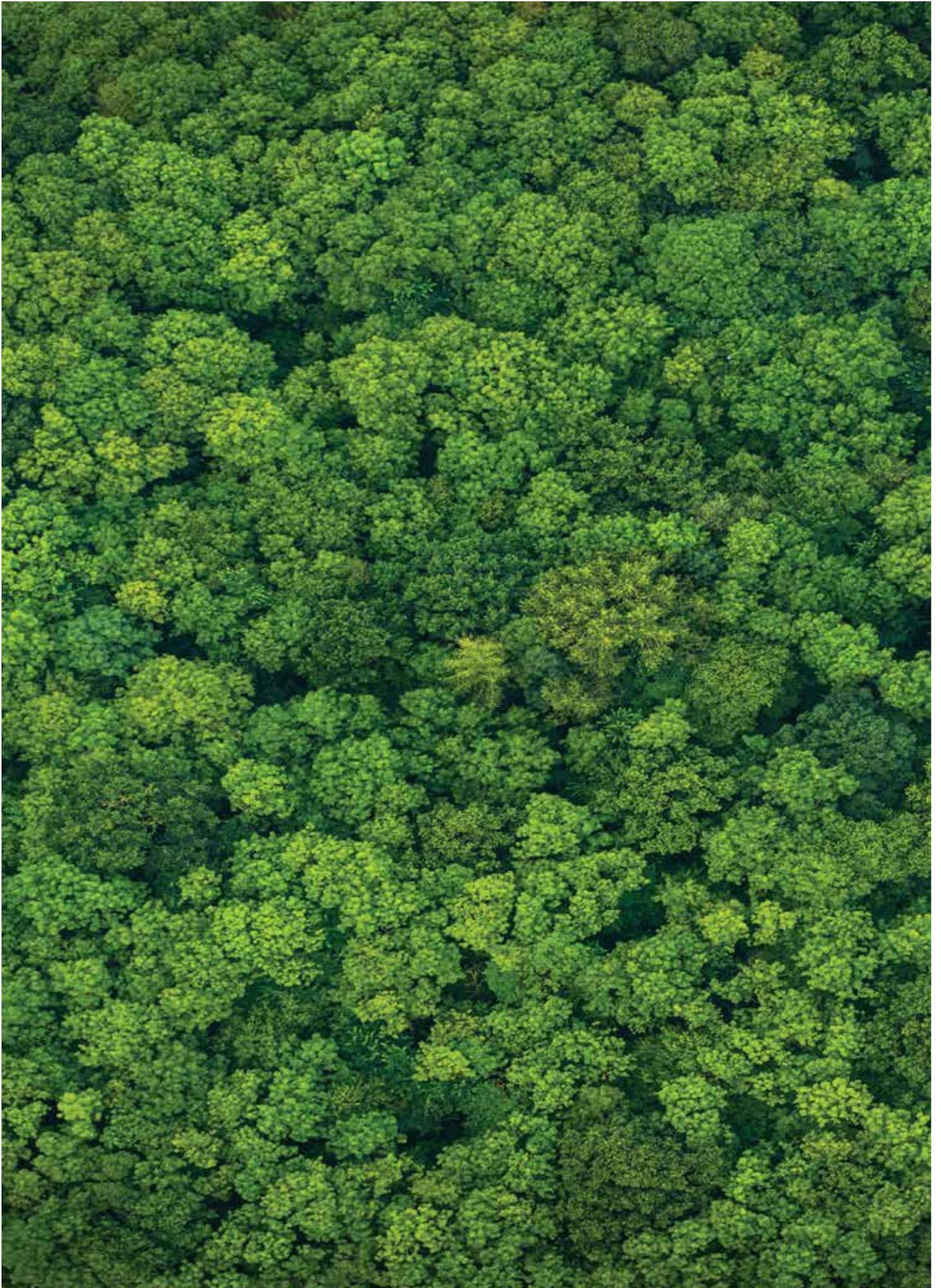
为了构建更加可持续性的全球经济,我们必须首先建立零毁林经济。这依赖于企业转变其于生产和采购重要森林风险商品过程中的非持续性做法,并乘机在其供应链中建立可持续性。

CDP的供应链项目将不同规模的买家和供应商聚集在一起,以更好地了解企业如何与毁林风险相关联,并驱动各方采取行动以消除商品供应链中的对森林的破坏。但这需要以企业加强对森林风险商品的可追溯性为基础,同时可追溯性的提高将有助于推动解决毁林问题的合作行动。

然而,迄今为止,这种可追溯性受到限制导致有效行动被放缓。为了解决这一问题,全球林冠项目与斯德哥尔摩环境研究院合作开发了Trase,采取一种全新的方式来解决这一差距。

Trase允许用户了解国际贸易农产品从其生产到进口国的整个供应链条,从而可以确定供应链上关键的企业。这种开创性方法可大规模提供供应链信息。通过解决市级层面的问题,它可以揭示供应链参与者如何与具体的生产环境相关联,以及有哪些与之相关的风险和机遇。使用Trase可协助买方识别出需要优先考虑的供应商,因而提高了CDP森林供应链项目的有效性。解决潜在的监管,运营或声誉风险的同时,也要发现可持续采购和投资的新机遇。

尼基·马尔达斯
全球林冠项目执行主任



英国碳信托有限公司观点 追随领导者



我们构筑可持续性未来所需的诸多解决方案业已存在。我们只需看到更多组织追随领导者的脚步，付诸实践。

2018年，我们正在迅速接近临界点。气候变化、水稀缺和森林滥伐的影响不再躲在不确定未来的某个角落里。影响越来越显著。投资者和普通公众开始幡然醒悟，而且予以认真对待。现在的问题不再是需不需要改变的问题，而是改变多快就会来临的问题。

改变还是来的不够快，以阻止发生上述影响的某些最坏结果。但是地面线上乌云重重，而一些世界顶级公司正成为亮点。一小部分最为积极的公共机构也大步前进。

既有的最有力证据告诉了我们应对世界面临环境问题所需要采取的行动，据此，这些组织正在设定自己的客观目标。然后，他们将长期战略和行动与实现这些目标的真正要求结合起来。

他们的行动往往超越了政府的监管要求以及当今大多数之所需，以便准备抓往低碳可持续性经济转型中的机遇。这是有远见的利己行动。这也是正确之事。

重要的是，这些领导者知道他们不能单枪匹马取得成功。他们努力构建强大而有弹性的供应链，以支持他们正在实施的转型。他们正在利用其规模和影响力在自己经营控制以外领域推动积极行动，带领其他人共担义务，获得同等成就。

在编制本报告的过程中，我们访问了这些领导组织内负责可持续发展和采购的个人。我们非常令人欣慰地看到，诸多创新有效的可行解决方案正被成功执行，真正可能帮助解决世界的可持续性问题。

这些解决方案包括公司重构和重塑他们的核心产品，以便他们使用更少的资源，或者可以在产品使用寿命终结时回收作为经济资源。领导组织选择在各项目计划实施合作，他们的共同影响比单独可实现的成就要大得多，这些典范组织的行动令人鼓舞。我们已经看到发展供应链技能和能力的真实承诺，帮助加速学习和发展最佳实践。

通过证明有可能实现在向更好的方面发展的同时获得成功，这些组织正在帮助验证这些雄心勃勃的行动。他们树立典范，并且直接影响其供应链，正将重要之事放在聚光灯下。

我们建立一个可持续性未来的许多解决方案已经存在。我们只需要看到更多组织遵循领导者的脚步，付诸实践。我希望本报告中的案例研究是令人感兴趣且令人鼓舞的。

唐德雷

英国碳信托有限公司首席执行官

下一步行动是什么？

寻找应对气候变化行动的切入点

整体而言，随着世界各国政府采取行动确认《巴黎协定》的承诺，2017年是应对气候变化行动强有力的一年，向CDP报告环境数据并实施行动的公司数目已达到前所未有的水平。采购组织经营活动延伸到众多国家和地区，他们处在全球供应商网络中强有力的位置，坚定鼓励广泛采纳环境标准。

诸如将可持续性标准融入采购决策或供应商计分卡之类的命令及控制措施是大幅改变供应链的一种有效措施。除了大棒，采购人也可以提供胡萝卜：CDP供应链会员认为，供应商激励、奖赏和认可可能长期实现可持续改变。能力构建和意识培育方法以及向同行学习往往是有效和可持续供应商合作项目的特征。

如前几年一样，本报告注意到领导公司及其供应商在所有领域的表现都存在显著差距。但是，这种差距正在缩小：

相当数量的公司已将气候变化和水问题融入企业战略和计划，从而将其与工作方式相结合。

三分之二以上的供应商已识别出内在气候变化风险，有可能对他们的企业产生重大影响，这个比例从2016年的74%提高到了76%。同等重要的是，越来越多的供应商比前更加认识到应对气候变化中的显著机遇。

- ▼ 这一年，3721家供应商识别出了风险，比2016年的3230家有所增加；
- ▼ 3400家供应商组织识别出了可能对其企业有重大影响的气候变化机遇，比2016年的2968家有所增加；
- ▼ 2530家供应商报告他们已将气候变化融入了企业战略，比2016年的2270家有所增加；
- ▼ 2359家供应商报告了减排计划，比2016年的2189家有所增加。

公司在加强内部认知的同时，开始更加关注他们的间接排放，但是减排的重大机遇仍未得到利用。直接和间接排放的实践差距表明被忽视及未把握住的节约成本机遇。

- ▼ 只有34%的回复者披露了范围3排放量，而披露范围1排放量的回复者有56%，披露范围2排放量的回复者有62%；
- ▼ 采购的货物和服务占了范围3排放量的最大比例，与上下游供应商合作存在巨大潜力。

本报告指出，提高风险意识和设定目标正成为CDP披露公司的标准做法。

在减小差距和向供应商进一步传递应对气候变化行动方面，公司可以做什么？

- ▼ 下一步合作实施诸如CDP行动交流计划之类的项目，鼓励供应商采取行动。帮助供应商管理影响，按需帮助供应商构建能力，且在适当时间激励供应商；
- ▼ 将供应链减排目标和科学碳目标与全球可持续性议程相结合。

各公司均开始认识到减排目标必须与气候科学相一致。回复2017年CDP供应链问卷的公司中，有1100多家公司承诺在未来两年内设定科学碳目标。这些目标可以帮助公司降低未来减排的监管不确定性，确保在资源稀缺且商品价格不断上涨的全球经济环境下高效经营。

布拉斯科 (Braskem)

应对越来越多样化的供应链的环境问题，以支持企业通过更可持续性的产品线实现增长。

布拉斯科启动了“生物+实现项目”，支持巴西回收供应链中的重要废物管理合作社，同时帮助加强自身投入的回收材料利用。这个项目为废物回收商提供培训和环境教育，而且提供管理咨询支持废物分类合作社。通过这个项目，布拉斯科也向废物回收商提供新设备，投资合作社升级基础设施。截至今日，这个项目让1300家废物回收商和35家合作社获益。现在，布拉斯科正在努力实现2020年目标，为废物回收商提供发展支持，以帮助他们增加70%收入。此外，公司的目标是培训工人和改善工作条件，让4000名工人受益。这些综合努力使得布拉斯科扩展了可持续性产品线，推进企业进一步增长。通过上述努力，公司最近能够全部使用回收的大袋子和麻布袋生产100%的可回收的聚丙烯和聚乙烯树脂。

凯洛格公司 (Kellogg Company)

发展符合《巴黎协定》2°C目标且具有气候适应性的农业供应链

凯洛格公司是全球最大的食品企业之一，产品销往180个国家。凯洛格公司还是全球最大的谷物生产商，北美冷冻食品的领先制造商，2012年并购品客品牌之后成为全球第二大零食生产商。

在巴黎召开的《联合国气候变化框架公约》第21届缔约方大会上，签署《巴黎协定》之前，凯洛格公司正式宣布将自身的减排目标与2°C以下的目标一致，成为最早致力于科学碳目标的全球公司之一。其设定的目标是，与2015年的绝对基础相比，范围1和范围2的排放量减少65%，及具有挑战性的范围3的排放量目标，在同一基准年实现减排50%的范围3排放。实现凯洛格公司供应链目标的首要障碍是获得2015年范围3排放量的准确基线。公司要求直接供应商通过CDP供应链项目报告高质量的原始数据，以确保排放量的计算越来越精确，目前是凯洛格收集供应链数据的第三年。

凯洛格已经制定了政策，并执行了计划，与其直接供应商在气候和水问题上实施合作，共同努力寻求途径与农民接触，帮助他们改进实践。凯洛格现在积极与优先级的70多家主要供应商合作，确保他们评估其影响，推动持续改进和投资农业社区。

采用内部碳价整合气候风险考量

去年的碳市场经历了显著发展,尤为重要的是中国启动了国家碳排放交易系统,此外,南美洲、北美洲和亚洲宣布扩大现有项目,或者启动制定碳价格的新项目。内部碳价可以帮助公司管理隐藏的气候变化风险,从而将碳排放交易系统、碳税或国家碳价格政策预期的碳价内部化。9%的回复供应商报告在2017年使用了内部碳价。使用价格信号来降低监管风险,公司也使用内部碳价识别低碳经济转型中的潜在机遇,激励低碳行为,例如投资于能源效率或清洁能源。

鼓励接受和使用可再生能源

越来越多具有前瞻性的公司正制定了宏伟的目标,采购100%的可再生能源,而更多的公司正致力于增加清洁能源的使用。实际上,12%的CDP回复供应商报告了可再生能源目标,16%报告正在采购可再生电力。各个公司很大程度上关注于直接排放量,而RE100计划的成员鼓励他们的供应链使用可再生电力。

尽管关于供应链管理的可再生能源计划数量只有中等水平,实现碳减排潜力是显著的;执行针对供应链综合性可再生电力项目是减少间接排放量的有效途径,同时有助于提高全球对可再生能源电力的需求。

重新考虑产品设计和实施创新性研发

制造商不断受到改进可持续性的压力,有必要采用一种综合的全生命周期方法制造产品。减少环境足迹的产品设计战略会对整个供应链造成直接连锁影响。因此,整个供应链的协调行动至关重要,因为能源效率更高以及碳足迹更低的产品可以获到更好的利用。

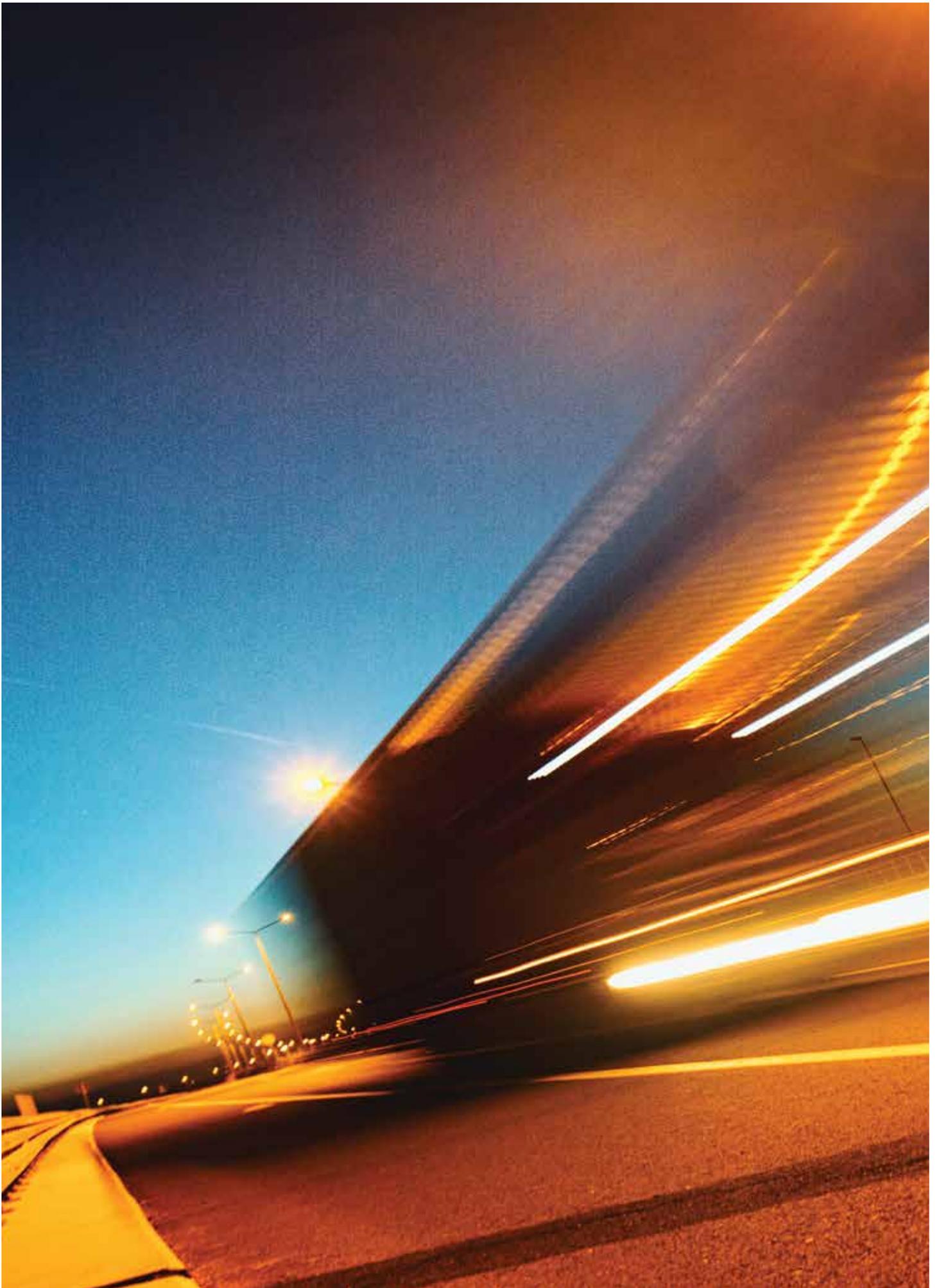
零售商—全球供应链的最后一环

无论是在网络购买还是在商店购买,货物通常经由一个大型零售商传递到一个消费者手上,从而驱动全球经济。随着消费者越来越需要透明度、可靠性和可追溯性,零售商被要求清晰理解他们销售的产品以及生产的整个价格链。

由于更多的零售商致力于设定科学碳目标,与供应商合作管理供应链影响变得越来越重要。CDP数据表明,零售商的供应链排放足迹比其自身经营高出九倍之多;在提交科学碳目标和获得批准之前,必须建立可追踪绩效的明确核算方法、承诺和机制。

CDP在过去八年里内看到,提升环境行动的关键驱动因素是,从供应链顶层(或者说门端)开始,向下传递披露和绩效改进的要求。CDP供应链项目会员已看到这样直接的影响力。由于经零售供应链各层级逐级扩大释放出了强烈信号,四大食用香精香料公司-奇华顿(Givaudan),芬美意(Firmenich),美国国际香精香料公司(International Flavors and Fragrances)和德之馨(Symrise)都通过CDP与其供应商积极合作。

诸如沃尔玛和乐购这样的零售商已制定科学碳目标,并要求其供应商设定和实现自己的科学碳目标,此一举动将影响力以指数方式进一步放大。



供应商合作领袖榜单

采购组织可以激励供应链中的重大环境改善。然而,在2017年,回复CDP供应链问卷的供应商中,只有23%报告说他们在减少温室气体排放和气候变化相关战略方面与供应商实施合作。

经过一年的成功试验,CDP发现供应商合作评级的所有参与公司认为这有助于提高他们的供应商合作水平。此外,一半以上的公司将其作为一种工具帮助他们评估供应链气候变化表现。

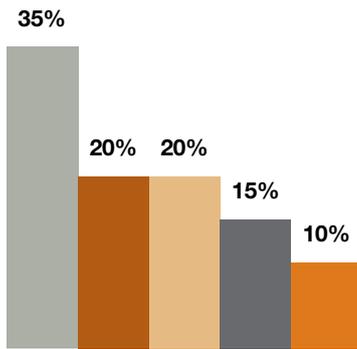
CDP供应商合作评级是根据公司回复CDP供应链气候变化问卷中的四项关键问题,包括公司治理、目标、上游排放管理(范围3)和供应商合作方面,对企业的供应链合作水平进行评估。此外,每个公司的气候变化评分被纳入供应商合作评级的评估环节。供应链水问卷或气候变化或水问卷中的供应链模块所提供的信息不纳入评估。



CDP 问卷内容：

供应商合作评级的权重

- ▾ 治理
- ▾ 目标
- ▾ 范围3排放量核算
- ▾ 供应商合作
- ▾ CDP气候变化总体得分



公司名称	国家和地区
------	-------

非消费必需品

Bridgestone Corporation	日本
Hankook Tire Co Ltd	韩国
Honda Motor Company	日本
Husqvarna AB	瑞典
Pacific Market International	美国
Panasonic Corporation	日本
Sky plc	英国
Sodexo	法国
Yokohama Rubber Company, Limited	日本

消费必需品

Ajinomoto Co. Inc.	日本
Coca-Cola HBC AG	瑞士
Imperial Brands	英国
KAO Corporation	日本
Kellogg Company	美国
Nestlé	瑞士
Philip Morris International	美国
Tereos	法国
Unilever plc	英国

金融

Bank of America	美国
BNY Mellon	美国
ING Group	荷兰
MetLife, Inc.	美国
PricewaterhouseCoopers LLP	英国
Société Générale	法国
TD Bank Group	美国

医疗

Johnson & Johnson	美国
-------------------	----

公司名称	国家和地区
------	-------

工业

Companhia de Concessões Rodoviárias - CCR	巴西
Daikin Industries, Ltd.	日本
Interserve Plc	英国
ISG plc	英国
Koninklijke Philips NV	荷兰
Metso	芬兰
Owens Corning	美国
Philips Lighting	荷兰
Reynders Label Printing	比利时
Rolls-Royce	英国

信息技术

Accenture	爱尔兰
Adobe Systems, Inc.	美国
Advanced Micro Devices, Inc	美国
Apple Inc.	美国
Atos SE	法国
Cisco Systems, Inc.	美国
Fujitsu Ltd.	日本
Hewlett Packard Enterprise Company	美国
HP Inc	美国
Intel Corporation	美国
Juniper Networks, Inc.	英国
Konica Minolta, Inc.	日本
Microsoft Corporation	美国
Taiwan Semiconductor Manufacturing	台湾
Tech Mahindra	印度
United Microelectronics	台湾

电信服务

BT Group	英国
----------	----

公用事业

ACCIONA S.A.	西班牙
NRG Energy Inc	美国
PG&E Corporation	美国
Red Eléctrica S.A.U.	西班牙
Tokyo Gas Co., Ltd.	日本

应对气候变化与水管理A级供应商

我们每年都和重要的评分合作伙伴阿迪克创新公司(Adec Innovations)一同参照CDP评分方法对供应商向回复CDP气候变化问卷的回复进行分析和评估,在四个层面评价公司的回复:披露、认知、管理和领导力。应对气候变化A级供应商名单是表彰上一个CDP报告年度减排和减缓气候变化行动方面表现卓越的公司。

评级的目的是强调公司CDP回复中所采取的积极应对气候变化的行动。公司得分高表明他们正在测量、核证和管理碳足迹,例如通过制定和达到碳减排目标,或是在直营活动和供应链中实施减排项

目。同样的,应对水管理A级供应商突出表彰了采取积极行动进行水资源管理的公司。许多成员在供应商评估中使用了CDP评分。CDP评分方法是最高级别的可持续性评级系统。

全球供应链评分合作伙伴



应对气候变化A级供应商

以下公司占2017年气候变化信息披露的2%。

公司名称	得分	国家和地区
非消费必需品		
BMW AG	A	德国
Brembo SpA	A	意大利
LG Electronics	A	韩国
Sky plc	A	英国
Sony Corporation	A	日本
消费必需品		
Coca-Cola European Partners	A	英国
Coca-Cola HBC AG	A	瑞士
Colgate Palmolive Company	A	美国
Diageo Plc	A	英国
L'Oréal	A	法国
Nestlé	A	瑞士
Unilever plc	A	英国
金融		
Bank of America	A	美国
Bankia	A	西班牙
BNY Mellon	A	美国
Goldman Sachs	A	美国
ING Group	A	荷兰
KPMG UK	A	英国
MAPFRE	A	西班牙

公司名称	得分	国家和地区
医疗		
Biogen Inc.	A	美国
Lundbeck A/S	A	丹麦
Novo Nordisk A/S	A	丹麦
工业		
Canadian National Railway Company	A	加拿大
CTT- Correios de Portugal SA	A	葡萄牙
Deutsche Bahn AG	A	德国
FERROVIAL	A	西班牙
Grupo Logista	A	西班牙
International Consolidated Airlines Group, S.A.	A	英国
Kawasaki Kisen Kaisha, Ltd.	A	日本
Komatsu Ltd.	A	日本
Koninklijke Philips NV	A	荷兰
Lockheed Martin Corporation	A	美国
Mitsubishi Electric Corporation	A	日本
Nabtesco Corporation	A	日本
Obrascon Huarte Lain (OHL)	A	西班牙
Owens Corning	A	美国
Philips Lighting	A	荷兰
Schneider Electric	A	法国
Waste Management, Inc.	A	美国
信息技术		
Adobe Systems, Inc.	A	美国
Alphabet, Inc.	A	美国
Apple Inc.	A	美国
Atos SE	A	法国
Cisco Systems, Inc.	A	美国
Fujitsu Ltd.	A	日本
Hewlett Packard Enterprise Company	A	美国
HP Inc	A	美国
Infosys Limited	A	印度
Konica Minolta, Inc.	A	日本
LG Display	A	韩国
Microsoft Corporation	A	美国
Oracle Corporation	A	美国
Ricoh Co., Ltd.	A	日本
Samsung Electro-Mechanics Co., Ltd.	A	韩国
Samsung Electronics	A	韩国
Sopra Steria Group	A	法国

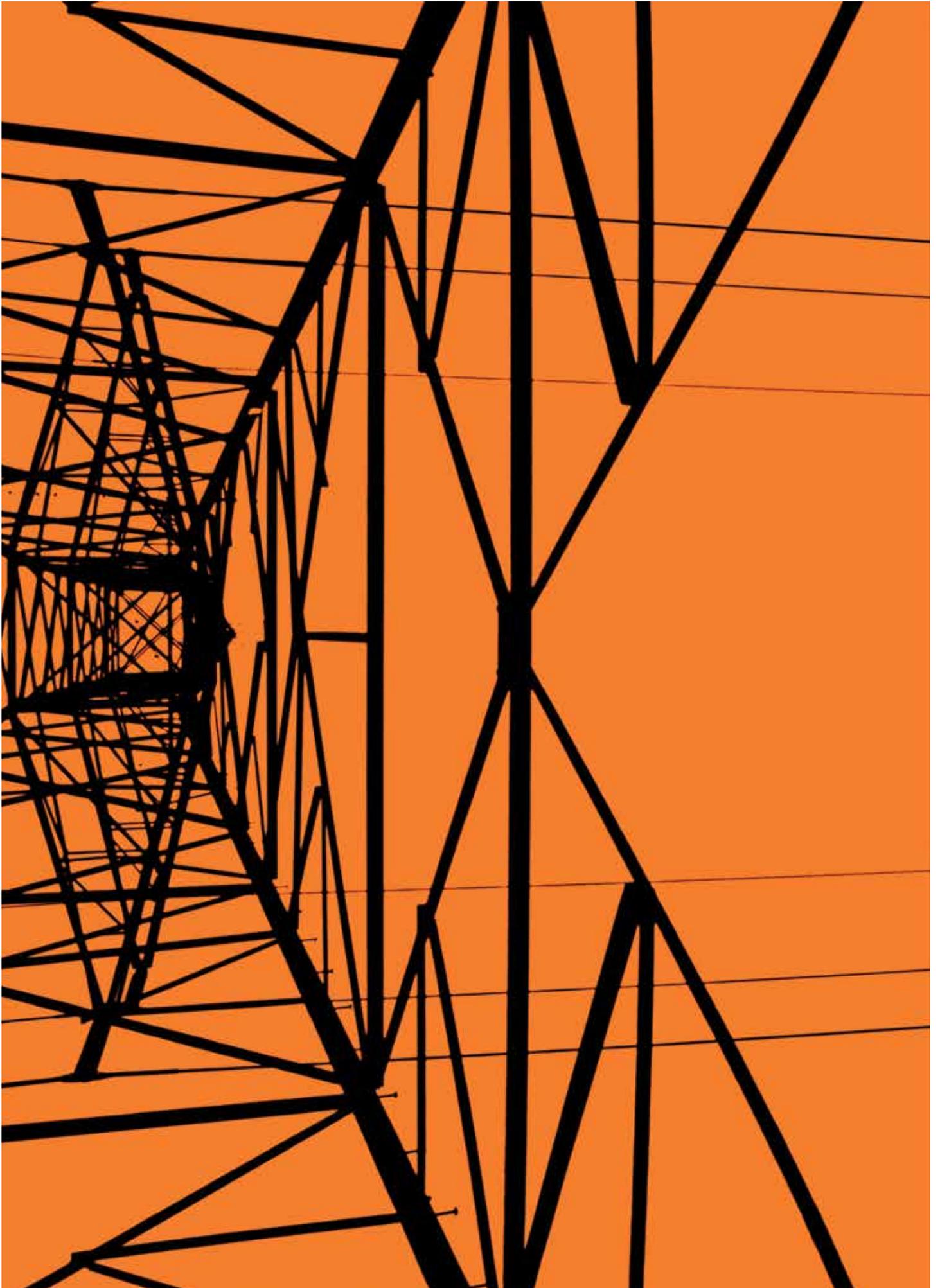
公司名称	得分	国家和地区
材料		
Braskem S/A	A	巴西
FIRMENICH SA	A	瑞士
Givaudan SA	A	瑞士
International Flavors & Fragrances Inc.	A	美国
Koninklijke DSM	A	荷兰
LANXESS AG	A	德国
Metsä Board	A	荷兰
Symrise AG	A	德国
TETRA PAK	A	瑞典
Thyssenkrupp AG	A	德国
通信服务		
BT Group	A	英国
Deutsche Telekom AG	A	德国
Proximus	A	比利时
Swisscom	A	瑞士
Telefonica	A	西班牙
公用事业		
ACCIONA S.A.	A	西班牙
National Grid PLC	A	英国
Red Eléctrica S.A.U.	A	西班牙
非消费必需品		
Mario Camacho Foods, Llc	A-	美国

水管理A级供应商

下列公司代表了2017年水资源信息披露的3%。

公司名称	得分	国家和地区
非消费必需品		
BMW AG	A	德国
Bridgestone Corporation	A	日本
Fiat Chrysler Automobiles NV	A	英国
Ford Motor Company	A	美国
General Motors Company	A	美国
Sony Corporation	A	日本
Volkswagen AG	A	德国

公司名称	得分	国家和地区
消费必需品		
Anheuser Busch InBev	A	比利时
Associated British Foods	A	英国
Colgate Palmolive Company	A	美国
Conagra Brands Inc	A	美国
Danone	A	法国
Diageo Plc	A	英国
Kellogg Company	A	美国
L'Oréal	A	法国
SCA	A	瑞典
Unilever plc	A	英国
医疗		
Bayer AG	A	德国
GlaxoSmithKline	A	英国
Novartis	A	瑞士
Roche Holding AG	A	瑞士
SANOFI	A	法国
工业		
Mitsubishi Electric Corporation	A	日本
Obrascon Huarte Lain (OHL)	A	西班牙
信息技术		
FUJIFILM Holdings Corporation	A	日本
Fujitsu Ltd.	A	日本
HP Inc	A	美国
Intel Corporation	A	美国
LG Innotek	A	韩国
STMicroelectronics International NV	A	瑞士
材料		
BASF SE	A	德国
Braskem S/A	A	巴西
Ecolab Inc.	A	美国
FIRMENICH SA	A	瑞士
Koninklijke DSM	A	荷兰
Metsä Board	A	芬兰
Mitsubishi Chemical Holdings Corporation	A	日本
Mondi PLC	A	英国
Symrise AG	A	德国
公用事业		
ACCIONA S.A.	A	西班牙
ENGIE	A	法国



致谢

CDP感谢成员组织和回复公司在本报告的研究中提出宝贵意见。我们也感谢《联合国气候变化框架公约 (UNFCCC)》。我们诚挚感谢巴西评分合作伙伴哥斯托·欧利嘎米和法罗尔顾问公司,以及日本的评分合作伙伴普罗哈姆。我们衷心感谢全球评分合作伙伴阿迪克创新公司给予的帮助和支持。我们也感谢麦肯锡公司的史提夫·施瓦兹和英国碳信托有限公司的唐德雷。在气候工作基金会的大力支持下,尤其是丹·汉姆

扎-古达克,珀迪彤·罗伊和麦克·马克思,CDP才有可能实施供应商合作评级,以评估全球公司管理供应链气候变化的水平。

中文版报告则感谢WWF中国的支持,以及CDP中国团队的努力。

德科士特·高尔文
企业与供应链全球总监

我们诚挚感谢以下个人和组织:



麦肯锡公司的珍·Z·李, 巴特罗米耶·瓦尔汀斯基, 麦克·夏, 英国碳信托有限公司的阿琳史密斯-基斯丕, 杰米·珀特克, 马塔·伊戈利斯雅思以及莎拉·莱德, MRG顾问公司的马克·尼可拉斯, 阿迪克创新公司, CDP水安全项目的克里斯提娜·科普兰, 欧拉斯·迪拉基以及詹姆斯·洛特, CDP森林项目的莎拉·佛罗扎许以及挪威发展合作署

CDP供应链2017年领先成员



排版



www.see-design.com

CDP contacts

Paul Dickinson
Executive Chairman

Paul Simpson
Chief Executive Officer

Frances Way
Co-Chief Operating Officer

Dexter Galvin
Global Director, Corporations &
Supply Chains

Sonya Bhonsle
Head of Supply Chain

CDP Headquarters

71 Queen Victoria Street,
London, EC4V 4AY,
Tel: +44 (0) 20 3818 3900

CDP China

北京市朝阳区东四环中路37号
京师律师大厦一层025室
100025 北京
Tel: +86 (10) 53730371

www.cdp.net
info@cdp.net

CDP 2018

This report and all of the public
responses from corporations are
available for download from
www.cdp.net

Europe

Christy Cooke

Matthew Slate

Rea Lowe

Conor Hartnett

Nicola Brennan

Grace Hamer

Kate Redington

Sora Utzinger

North America

George Hodge

Betty Cremmins

Andrew Cummings

Varsha Doshi

Julia Silberman

Giovanna Crozier-Fitzgerald

Latin America

Lauro Marins

Rebecca Peres de Lima

Maria Camila Yepes

Japan

Ken Yamaguchi

China

Wanyu Sung

Hong Kong & Southeast Asia

Rosalind Keller-Liang

India

Damandeep Singh

CDP Board of Trustees

Chairman: Alan Brown

Annise Parker

Jane Ambachtsheer

Stephen T. Chow

Jeremy Burke

Rachel Kyte

Ramakrishnan Mukundan

Sonia Medina

Jeremy Smith

Takejiro Sueyoshi

Martin Wise

CDP China contacts

Sabrina Zhang
sabrina.zhang@cdp.net

Junfeng Zhao
junfeng.zhao@cdp.net

Fei Li
li.fe@cdp.net

Wanyu Sung
wanyu.sung@cdp.net

Yan Gao
yan.gao@cdp.net

Report writer contacts

McKinsey & Company, Inc.
55 East 52nd Street New York
New York 10022 United States
Telephone +1 (212) 446 7000

Steven Swartz
Partner
Steven_Swartz@mckinsey.com
+1 424 249 1196

Jane Z Lee
Engagement Manager
Jane_Z_Lee@mckinsey.com
+44 758304 0139

Michael Hsia
Client Development Specialist
Michael_Hsia@mckinsey.com
+1 470 455 9951

Bartlomiej Walentynski
Senior Business Analyst
Bartlomiej_Walentynski@
mckinsey.com
+48 22 820 5714

The Carbon Trust
4th Floor, Dorset House
27-45 Stamford Street
London SE1 9NT

Aleyn Smith-Gillespie
Associate Director, Business
Services
Aleyn.Smith-Gillespie@
CarbonTrust.com
+44 (0) 20 7832 4637

Jamie Plotnek
Senior Corporate
Communications Manager
Jamie.Plotnek@CarbonTrust.com
+44 (0) 20 7832 4693

Marta Iglesias
Consultant
Marta.Iglesias@CarbonTrust.com
+44 (0) 20 7832 4636

Sarah Laidler
Analyst
sarah.laidler@carbontrust.com
+44 (0)20 7832 4665