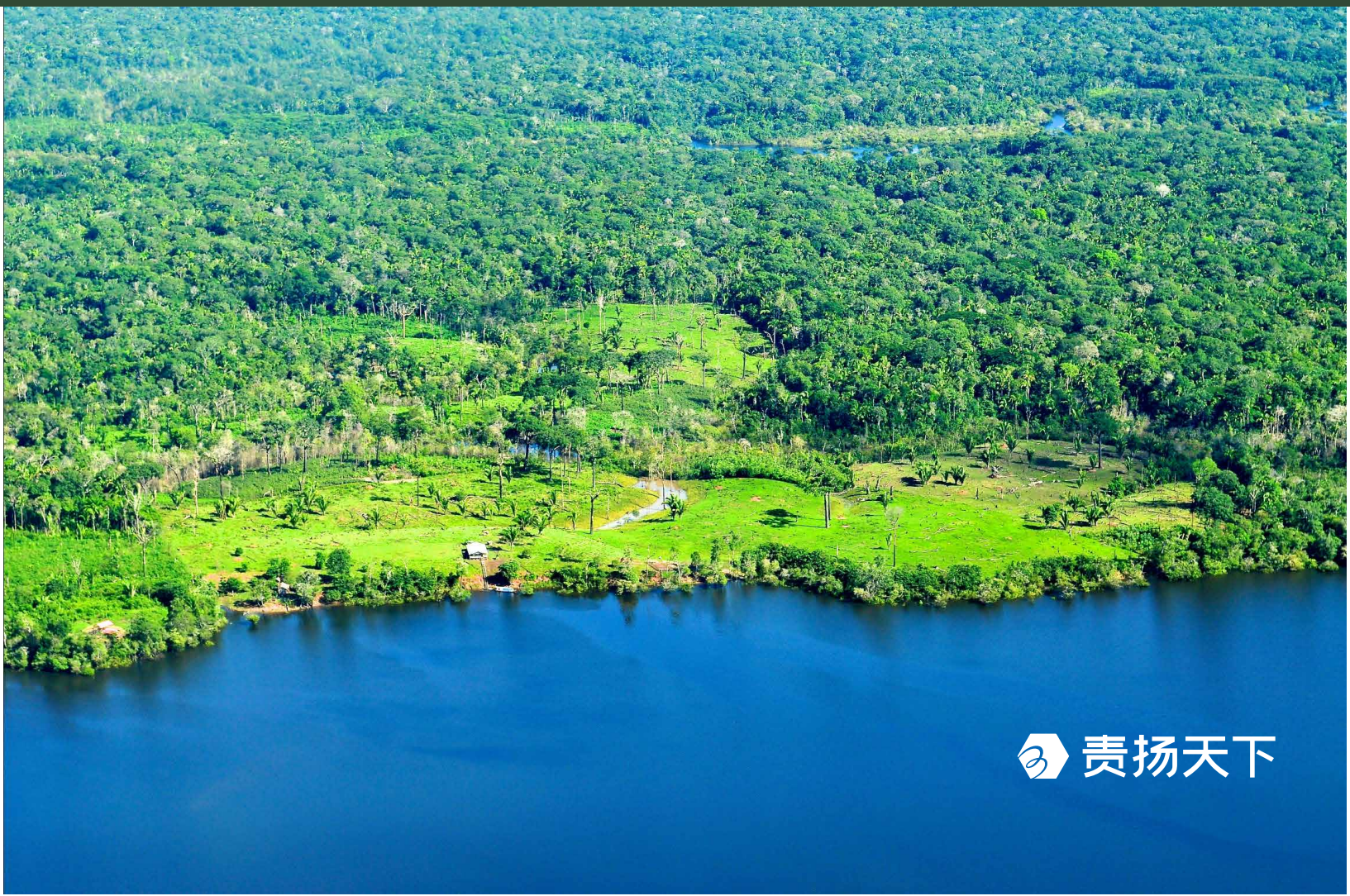


由共识迈向行动 加速企业自然风险管理进程

2023年中国企业CDP自然信息披露报告
2024年6月



目录

摘要.....	1
一、全球：自然保护正经历从共识到系统管理的转变.....	3
1.1 自然损失给社会经济带来重大风险.....	3
1.2 政策与法规：为企业建立行动规范与基准.....	3
1.3 倡议与标准：推动生物多样性的商业主流化.....	4
二、中国：积极应对生物多样性丧失的全球性挑战.....	5
2.1 中国在COP15大会上发挥领导力作用.....	5
2.2 生物多样性保护上升为国家战略，初步构建起“1+N”生物多样性保护体系.....	5
2.3 生物多样性金融正在兴起.....	6
三、全球维度下 CDP 中国企业自然相关信息披露的响应度.....	7
3.1 中国企业自然相关信息披露呈现稳步增长趋势.....	7
3.2 中国企业在森林、水安全、生物多样性议题的披露概况.....	8
四、分析洞察：透视中国企业自然相关风险与机遇管理的成熟度.....	11
4.1 治理.....	11
4.2 战略.....	13
4.3 风险与影响管理.....	19
4.4 指标与目标.....	24
五、从承诺到行动：中国企业生物多样性管理的系统实践.....	29
5.1 响应TNFD披露建议，系统管理自然相关风险-蒙牛.....	29
5.2 与自然和谐共荣，发展绿色矿业-紫金矿业.....	32
六、结论与建议.....	36
6.1 结论.....	36
6.2 企业行动建议.....	37
七、展望.....	39
八、附录.....	40

重要提醒

任何为CDP全球（CDP）提供鸣谢声明的人都可以使用该报告的内容。这不代表许可重新包装或转售报告给CDP或作者的数据。如果您打算重新包装或转售本报告的任何内容，您需要在在此之前获得 CDP的明确许可。

CDP中国 & 责扬天下根据 CDP 2023披露周期问卷的回复准备了本报告中的数据和分析。CDP中国 & 责扬天下对本报告所载信息和意见的准确性或完整性不作任何明示或默示的声明或保证。在您获得具体专业意见之前，请勿根据本出版物中的信息采取行动。在法律允许的范围内，CDP中国 & 责扬天下不承担任何责任或义务，也不对您或任何其他人根据本报告所载信息行动或不采取行动的后果承担任何责任。CDP中国 & 责扬天下所表达的所有信息和观点，都是根据本报告所述的判断，由于经济、政治、行业和企业特定因素造成观点上的变化，恕不另行通知。本报告中的嘉宾评论反映了其作者的观点，将他们的观点纳入不是对他们的背书。

“CDP 全球”和“CDP Worldwide”是指在英国注册号码为 05013650 的担保有限责任公司和注册号码为1122330的慈善机构。

©2024 CDP中国和责扬天下。版权所有。

摘要

应对自然危机，从共识迅速转向实施。2022年，在全球优先事项的关键共识下，《生物多样性公约》第十五次缔约方大会（COP15）达成了《昆明—蒙特利尔全球生物多样性框架》（以下简称“昆蒙框架”），包括4项长期目标和到2030年实现的23项行动目标。为了进一步推动各方落实“昆蒙框架”，2023年，在《联合国气候变化框架公约》第二十八次缔约方大会（COP28）举办期间，中国宣布牵头发起“昆蒙框架”实施倡议。2023年底，中国出台《中共中央 国务院关于全面推进美丽中国建设的意见》，并于2024年1月修订发布与“昆蒙框架”紧密衔接的《中国生物多样性保护战略与行动计划（2023–2030年）》，持续推动生物多样性在国家 and 地方政策、法律法规和决策中的主流化，促进社会各界加速务实行动，扭转自然退化，恢复和繁荣生物多样性。

自然相关信息披露标准相互补充融合，规范企业管理与披露。2023年，国际可持续准则理事会（ISSB）发布《国际财务报告可持续披露准则第1号：可持续相关财务信息披露一般要求》（IFRS S1）和《国际财务报告可持续披露准则第2号：气候相关披露》（IFRS S2）两项准则，成为企业和资本市场进行可持续性相关交流的共同语言。自然相关财务信息披露工作组（TNFD）《自然相关财务信息披露建议》与“昆蒙框架”目标保持一致，与ISSB互通操作，且与科学目标网络（SBTN）基于科学的自然目标指南、全球报告倡议组织（GRI）生物多样性标准、自然资本议定书等成果互为补充。欧盟委员会通过《欧洲企业可持续发展报告法令》，要求企业依据《欧洲可持续性报告准则》（ESRS）披露信息，其中ESRS E4为“生物多样性和生态系统”。

2023年，参与CDP自然相关信息披露（森林、水安全、生物多样性问卷）的中国企业数量呈现出稳步增长的趋势，驱动着CDP对自身问卷框架与披露体系的不断革新。2023年，中国企业CDP自然报告与TNFD框架对标，围绕治理、战略、风险与影响管理、指标与目标四大支柱开展深入分析，并在可能的情况下协调不同的自愿性框架和标准：

- 治理方面，多数参与CDP问卷披露的中国企业已经建立起以董事会为最高监督机构的自然相关管理体系；制定森林相关政策及承诺的企业比例有显著提升。

- 战略方面，参与披露的中国企业中，有半数及以上的企业将森林、水相关问题纳入企业战略和财务规划，对生物多样性保护相关问题仍处于认知阶段。价值链合作更加广泛，但对于价值链中与自然相关风险的管理仍然较为薄弱，其中，生物多样性相关影响与风险的评估尚处于起步阶段。
- 风险与影响管理方面，参与披露的中国企业普遍开展了对森林及水安全相关的风险评估，但仍需深入评估实质性风险的影响。从问卷回复结果中可以明显看出，企业对森林相关的声誉及市场风险更敏感，对水安全相关的急性物理风险及政策转型风险尤为关注。超八成的企业认为森林相关机遇主要表现为产品服务或市场机遇，近六成企业认为与水相关的机遇源于效率提升。
- 指标与目标方面，设立森林目标的中国企业数量处于稳步增长阶段，但森林风险商品的可追溯性程度范围仍有待提升。大多数企业已经建立起水相关的目标，但水目标的具体覆盖范围还有待进一步扩大。三成企业公开承诺或支持生物多样性保护有关倡议，对生物多样性指标的监测与披露程度仍然普遍较低。

企业是应对气候变化、保护生物多样性的重要主体，在全球范围内，企业正被寄予更高的期待和要求，以加强对自然相关信息的披露，从而更积极地应对气候变化和保护生物多样性。中国企业尽早启动自然相关影响与风险管理，是顺应自然相关信息披露政策要求强制化趋势的必要行动。

一、全球：自然保护正经历从共识到系统管理的转变

1.1 自然损失给社会经济带来重大风险

世界经济论坛《2024年全球风险报告》指出，未来十年全球排名前十的风险中，环境风险占一半，其中极端天气事件、地球系统关键变化、生物多样性丧失和生态系统崩溃排名前三，再次强调了未来十年自然相关风险的重要性和严重性，将其列为最严峻的全球挑战¹。全球GDP总量中一半以上（44万亿美元）高度或中度依赖自然，自然损失和生态系统崩溃对社会经济发展已经构成重大威胁。此外，地球系统科学明确指出，人类已经越过了9个地球边界中的6个安全区，包括气候变化、土地系统变化、淡水使用、生物圈完整性变化、化学污染和氮磷循环²。面对全球性的危机和挑战，全球各国对自然保护的共识已经达到了前所未有的高度。

1.2 政策与法规：为企业建立行动规范与基准

近年来，全球商业自然披露监管环境快速发展，预示着合规性要求正在发生转变。2022年12月，联合国《生物多样性公约》第十五次缔约方大会（COP15）通过《昆明-蒙特利尔全球生物多样性框架》（以下简称“昆蒙框架”），为全球商业行动指明方向。其中，行动目标15特别强调，各方应“采取法律、行政或政策措施，鼓励和推动商业，确保所有大型跨国公司和金融机构定期监测、评估和透明地披露其对生物多样性的风险、依赖程度和影响”。

各个国家正在落实“昆蒙框架”和激励政策，鼓励企业采取有利于自然的行动。近年来，欧盟出台了一系列新的法案，《零毁林法案》³要求出口欧盟市场的农林产品企业必须提供相关文件并进行严格的尽职调查，证明所经营的产品与毁林和森林退化无关；通过《欧洲企业可持续发展报告法令》⁴并已于2024年一季度正式在全欧洲范围推行，为企业建立了相对完整的披露框架，要求企业依据欧洲可持续性报告标准（ESRS）⁵披露信息；通过《企业可持续尽职调查指令》⁶，要求在欧洲有业务的企业在整个业务活动生命周期内都体现可持续性等⁷。此外，印度在2023年预算中宣布一项绿色

1. <https://www.weforum.org/publications/global-risks-report-2024/>

2. Earth beyond six of nine planetary boundaries, 2023. <https://www.stockholmresilience.org/research/planetary-boundaries.html>

3. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32023R1115>

4. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32022L2464>

5. https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:a17f44bd-2f9c-11ee-9e98-01aa75ed71a1.0008.02/DOC_2&format=PDF

6. <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-6145-2024-INIT/en/pdf>

7. 金蜜蜂：企业信息披露又有新指令！已有约5000家企业采用 | 欧洲企业社会责任最新趋势，2023.06

信贷计划，为根据《环境（保护）法案》采取可持续做法的企业、地方机构和个人提供激励，澳大利亚提出《自然修复市场法案》，旨在为完成自然的保护和恢复目标释放更多私人资本⁸。

1.3 倡议与标准：推动生物多样性的商业主流化

越来越多的自然倡议驱动企业评估和披露其经营活动对自然的影响，并采取果断行动。科学目标网络（SBTN）于 2023 年 5 月公开发布第一套设定自然目标的指导文件《自然界科学基准目标》（SBTs for Nature）⁹，力求让企业自愿报告其对自然环境的影响。国际可持续准则理事会（ISSB）于 2023 年 6 月发布《国际财务报告可持续披露准则第 1 号：可持续相关财务信息披露一般要求》（IFRS S1）和《国际财务报告可持续披露准则第 2 号：气候相关披露》（IFRS S2）两项准则后，正在计划制定一项涵盖实质性影响和依赖性、生物多样性、生态系统和生态系统功能的标准。欧盟委员会于 2023 年 7 月发布了第一批 12 个欧洲可持续发展报告准则（ESRS）¹⁰，其中《欧洲可持续发展报告准则第 E4 号——生物多样性和生态系统》（ESRS E4）从战略，影响、风险和机遇，指标和目标等三个方面，对企业披露生物多样性和生态系统相关信息提出要求。2023 年 9 月，自然相关财务信息披露工作组（TNFD）发布《自然相关财务信息披露建议》，为企业和金融机构提供了自然相关风险管理和披露的框架标准和路线图。全球报告倡议组织（GRI）作为全球最具影响力的可持续框架之一，于 2024 年 1 月优先发布对“生物多样性”标准的重大更新《GRI 101: 生物多样性 2024》，进一步加深了对生物多样性相关问题的关注。

自然相关信息的透明披露是所有倡议和框架标准的重要组成部分。作为全球领先的环境信息披露平台，CDP 问卷体系中，气候变化问卷中生物多样性模块、水安全问卷和森林问卷中与减缓气候变化、减少淡水影响和消除供应链中毁林表现有关的问题占比较大。2023 年 9 月，CDP 宣布将与 TNFD 框架对标，这是 CDP 做出的促进数据标准化和可比性承诺的一部分，并在可能的情况下协调不同的自愿性框架和标准，从根本上实现“一站式服务”。

8. 世界经济论坛：将生态焦虑转化为保护自然的果断行动，2024.02

9. <https://sciencebasedtargetsnetwork.org/news/business/the-first-corporate-science-based-targets-for-nature-are-here/>

10. https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:a17f44bd-2f9c-11ee-9e98-01aa75ed71a1.0008.02/DOC_2&format=PDF

二、中国：积极应对生物多样性丧失的全球性挑战

2.1 中国在 COP 15 大会上发挥领导力作用

通过《昆明宣言》，深化全球生物多样性保护共识。2021年10月，联合国《生物多样性公约》第十五次缔约方大会（COP15）第一阶段会议在云南昆明以线上线下方式举行，这是中国首次以主席国承办《生物多样性公约》缔约方大会，期间召开了《生物多样性公约》缔约方大会历史上首次领导人峰会，中国率先出资15亿元人民币设立昆明生物多样性基金，会议通过了《昆明宣言》，承诺确保制定、通过和实施一个有效的“2020年后全球生物多样性框架”。

推动达成“昆蒙框架”，擘画全球生物多样性治理新蓝图。2022年12月，《生物多样性公约》COP15大会在中国的引领下通过了全球高度期待的“昆蒙框架”，以“2030年使生物多样性走上恢复之路”为方向，设定了“与自然和谐共生”的2050年愿景、目标和路径，这是全球生物多样性治理历史上的一座里程碑。2023年12月，在《联合国气候变化框架公约》COP28大会期间，中国再次牵头发起“昆蒙框架”实施倡议，号召国际社会携手应对生物多样性丧失、气候变化等全球性挑战，共建人与自然和谐共生的地球家园。

2.2 生物多样性保护上升为国家战略，初步构建起“1+N”生物多样性保护体系

中国已将生物多样性保护上升为国家战略，于2010年成立中国生物多样性保护国家委员会。2010年，中国发布《中国生物多样性保护战略与行动计划》（2011–2030年）¹¹。同时不断完善生物多样性保护法律法规体系，先后颁布和修订20余部生物多样性相关的法律法规，创新实施生态保护红线制度和国家公园制度，旨在用最严格的制度保护生物多样性。

初步构建生物多样性领域的“1+N”体系。2023年12月27日，《中共中央 国务院关于全面推进美丽中国建设的意见》发布¹²，明确“提升生态系统多样性稳定性持续性”。2024年1月，生态环境部修订并发布与“昆蒙框架”紧密衔接的《中国生物多样性保护战略与行动计划（2023–2030年）》¹³（以下简称《计划》），明确加快构建生物多样性治理“1+N”政策体系——“1”是《计划》文件，“N”则包括资

11. https://www.mee.gov.cn/gkml/hbb/bwj/201009/t20100921_194841.htm

12. https://www.gov.cn/gongbao/2024/issue_11126/202401/content_6928805.html

13. <https://www.mee.gov.cn/ywdt/hjywnews/202401/W020240123333807288143.pdf>

源、能源、工业、城乡建设、交通运输、农业农村等领域以及具体行业的生物多样性治理方案。其中，“企业与生物多样性”为《计划》优先行动之一，要求企业“科学评估企业经营活动的生物多样性影响，推动将生物多样性相关信息纳入企业环境信息依法披露及其监督管理活动内容，以及环境、社会及治理（ESG）报告等企业可持续发展报告”¹⁴。

2.3 生物多样性金融正在兴起

中国鼓励和支持银行业等金融机构向生物多样性领域倾斜，将生物多样性保护纳入绿色金融支持范围。中共中央办公厅、国务院办公厅于2021年发布的《关于建立健全生态产品价值实现机制的意见》¹⁵强调生态产品价值核算在生态保护补偿、经营开发融资、生态资源权益交易等方面的应用，在工作中探索形成了生态金融、生态银行等模式。中国《绿色信贷指引》《绿色债券支持项目目录》和《绿色产业指导目录》等政策文件也更加强调生物多样性保护，将对生物多样性产生重大影响的项目排除在外。

具有前瞻性的金融机构已经积极采取行动，以投资行为来保护和恢复生物多样性。2021年，世界资源研究所、国际金融论坛、亚洲基础设施投资银行、华夏银行（中国）等多家机构组织共同向全球发出《生物多样性金融伙伴关系全球共同倡议》¹⁶，并启动“生物多样性金融伙伴关系”（PBF），旨在助力解决生物多样性保护资金短缺以及推动金融机构更加积极主动地参与生物多样性全球治理。2022年，中国银行业协会联合中外银行业金融机构共同发布《银行业金融机构支持生物多样性保护共同行动方案》，从战略、目标、机制、制度、责任等各方面对银行业机构支持生物多样性提出呼吁。同年，衢州开化发布中外首个绿色金融支持生物多样性保护地方标准《银行机构生物多样性风险管理标准》，为金融机构规避生物多样性风险、减少项目开发对生物多样性影响提供了方法准则。此外，银行贷款产品、银保合作、发行专项债券、“基金+”等生物多样性相关金融产品和投融资工具不断涌现。

14. https://www.mee.gov.cn/ywdt/hjywnews/202401/t20240118_1064111.shtml

15. https://www.gov.cn/zhengce/2021-04/26/content_5602763.htm

16. <https://wri.org.cn/sites/default/files/2023-09/PBF%20Initiative-as%20of%20Jan%202023.pdf>

三、全球维度下CDP中国企业自然相关信息披露的响应度

3.1 中国企业自然相关信息披露呈现稳步增长趋势

2023 年，全球在 CDP 平台披露气候变化、水安全和森林相关信息的企业数量分别为 23293 家、4815家、1152家，其中，回复生物多样性问题的企业数量达到4735家。同时，中国（含港、澳、台地区）参与CDP气候变化、水安全和森林相关环境信息披露的企业数量分别为 3439家、694 家、100 家，对生物多样性问题作出回复的企业数量达到1556家，同时披露生物多样性、水安全和森林相关信息的企业共 64 家。其中，回复生物多样性问题的中国企业数量远高于回复水安全问卷、森林问卷的中国企业数量，这可能与生物多样性问题包含在CDP气候变化问卷中有关。相比2022年，中国企业在 CDP平台披露生物多样性、水安全和森林相关信息的企业数量的增长率分别为 36%、13%、27%。相比较全球，中国企业近三年在自然相关信息（森林、水安全、生物多样性）的披露数量方面整体呈现稳步增长的趋势，也反映出中国企业对自然相关问题的关注度不断提升。

图1：2021-2023 全球企业 CDP 披露趋势

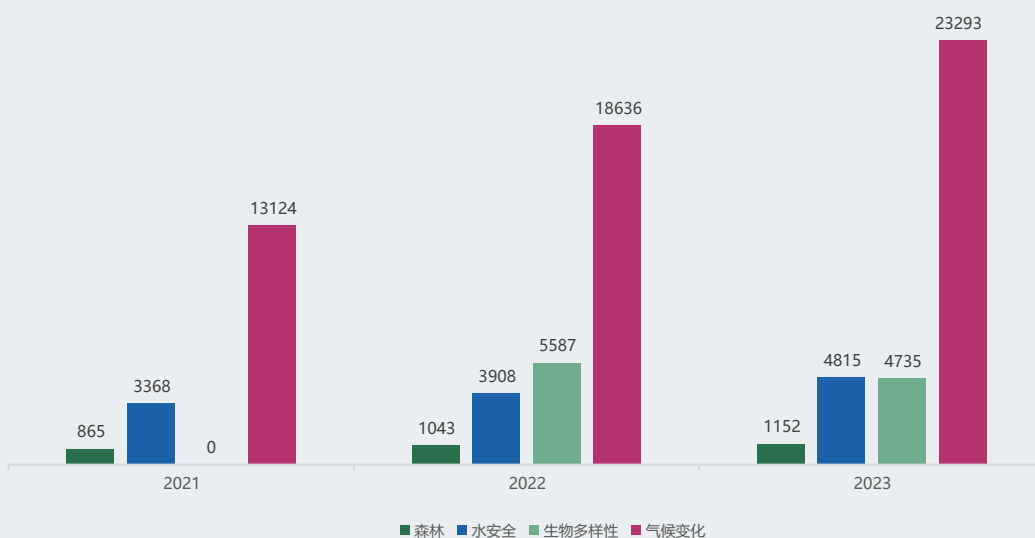
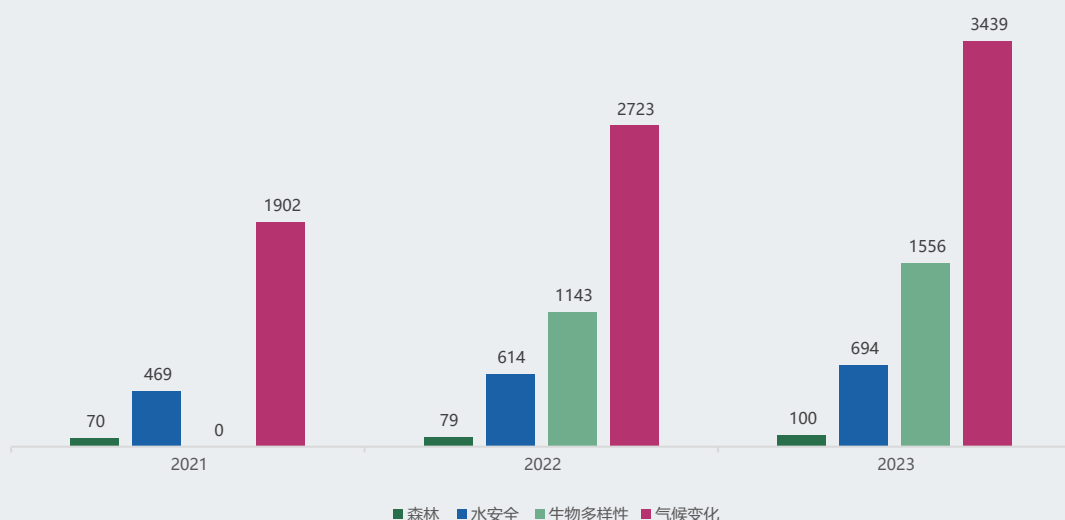


图2：2021–2023 中国企业CDP披露趋势



3.2 中国企业在森林、水安全、生物多样性议题的披露概况

3.2.1 中国企业 CDP 森林信息披露更多受到客户驱动

2023 年，进行森林问卷本题相关信息披露的中国企业中，仅有 11% 的企业在最新的财务报告中提及有关森林相关议题应对，说明中国多数企业尚未意识到森林相关风险可能给企业带来的潜在财务影响。受到供应链下游（客户）邀请披露的企业数量仍占主导地位，占比约为七成，说明参与森林信息披露的中国企业更多是受到了来自下游客户的驱动。

世界经济论坛热带雨林联盟与可持续发展经济导刊联合编制的《遏制全球毁林：中国的行动与机遇》白皮书表明，随着全球消费者的消费理念转变，更多消费者开始关注企业以及产品的可持续性，更愿意购买绿色低碳产品，这将有助于撬动软性大宗商品相关企业尤其是消费类型企业进行负责任采购，进而驱动供应链上游企业减少毁林行为，激发企业实现零毁林的内在动力¹⁷。

CDP 森林问卷主要关注大豆、棕榈油、牛制品、木材等毁林风险商品生产和扩张所带来的对于原产国的毁林问题，要求企业回复对木材、牛制品、大豆及棕榈油四种主要森林风险商品的披露信息，并

17. 世界经济论坛热带雨林联盟与《可持续发展经济导刊》联合编制《遏制全球毁林：中国的行动与机遇》，2022.12

对企业披露的特定森林风险商品的毁林风险管理情况进行独立评估。2023 年，全球披露木材产品、棕榈油、大豆、牛制品四种森林风险商品的企业数量分别为 650 家、304 家、194 家、162 家，披露橡胶、咖啡等其他森林风险商品企业有 188 家。在中国，披露木材产品、棕榈油、大豆、牛制品四种森林风险商品的中国企业数量分别为 56 家、12 家、7 家、4 家，披露橡胶、咖啡等其他森林风险商品企业 4 家，其中披露木材产品的企业最多，占比达 56 %。

图3：全球2021-2023年森林问卷各商品披露数量

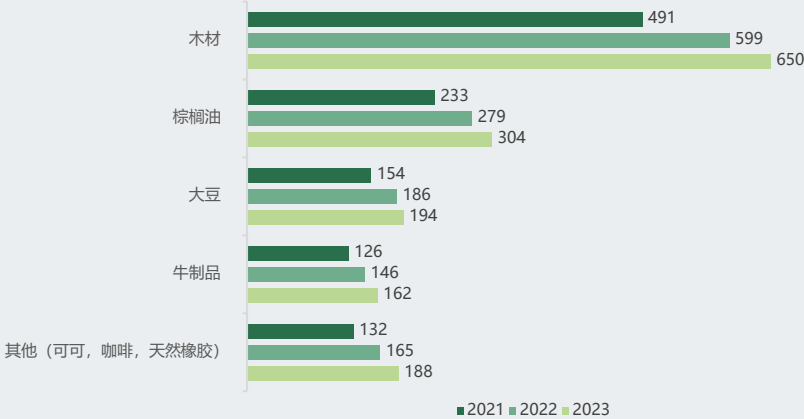
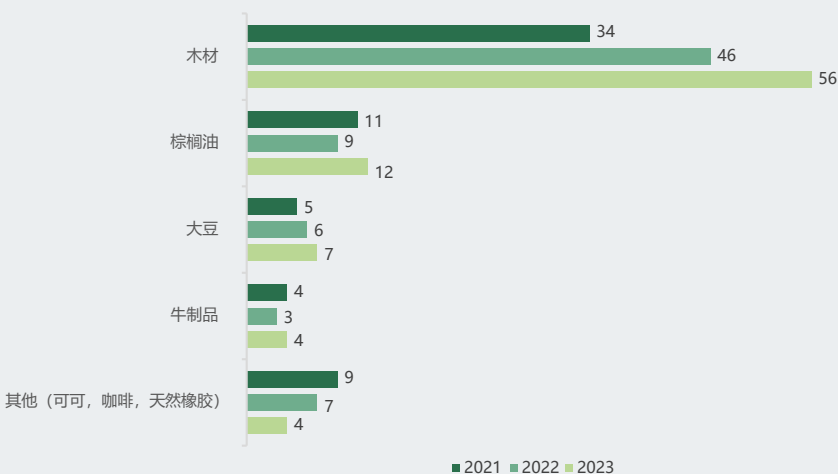


图4：中国2021-2023年森林问卷各商品披露数量



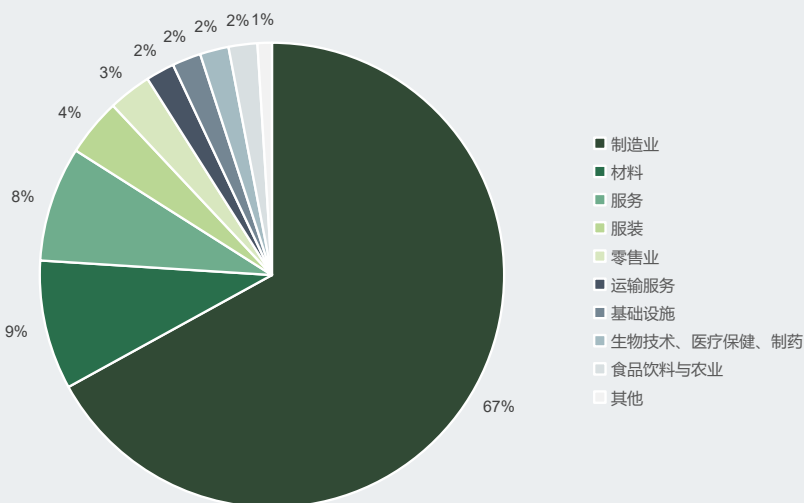
3.2.2 中国部分企业水安全信息披露已展现领导力水平

2023年，回复CDP水安全问卷的694家中国企业中，在水资源压力地区取水的企业占比为17%，其中，披露“水资源压力地区取水量占比”信息的中国企业中，65%的企业在水资源压力地区取水量占比不足50%。2023年度回复水安全问卷的中国（含中国台湾）企业中，获得领导力级别（A和A-）的企业共27家，其中获得A评分的企业数量12家。

3.2.3 中国企业生物多样性信息披露处于起步阶段，制造业企业更加注重生物多样性信息披露

2022年，CDP气候变化问卷首次纳入生物多样性模块¹⁸。2023年，在中国回复生物多样性相关问题的1556家企业中，按照企业行业分布情况来看，披露数量排名第一的行业为制造业（1041家），占比达到67%，其次是材料行业9%（146家）、服务业8%（126家）等其他行业。究其原因，一方面是由于生物多样性模块内嵌于气候变化问卷之中，而气候变化问卷的回复企业中制造业企业的占比在七成以上，另一方面则是由于制造业本身对生态系统的依赖与影响程度较高，法律法规对其的约束也更加严格。

图5：中国企业披露生物多样性问卷的行业分布情况



18. 注：2022年CDP气候变化问卷中新加入生物多样性模块，包含7个相关问题，对企业生物多样性的管理层级及架构、管理策略和公开承诺、运营过程中生物多样性影响评估、保护及管理措施、具体监测指标等方面对企业进行整个战略管理体系的评估。

四、分析洞察：透视中国企业自然相关风险与机遇管理的成熟度

本报告基于2023年度中国企业CDP问卷调查结果进行分析，结合ISSB准则与TNFD披露建议要求，同时参考中国《上市公司可持续发展报告指引》，围绕治理、战略、风险与影响管理、指标与目标四大支柱开展分析（以下数据来自参与2023年度CDP问卷回复的中国企业）。

4.1 治理

4.1.1 多数企业建立以董事会为最高监督机构的自然相关管理体系

在2023年CDP森林问卷中，回复董事会监管问题的企业中，有93%的企业披露其董事会参与森林相关问题的监管，较2022年的80%有较大提升，但仅有7%在董事会设定了负责管理森林议题的职位，且约15%的企业向首席高管或董事会成员提供财务激励，12%提供非财务激励¹⁹。企业采取适当的激励措施，将董事、高管的薪酬与ESG短期绩效或中长期绩效挂钩，能够促使其更有意愿和动力去关注ESG事项，并纳入企业决策和活动中²⁰。

在水安全问卷披露的企业中，约44%的中国企业将水相关问题作为董事会议题，约38%的中国企业（264家）为水资源相关问题的管理提供激励措施；从全球层面来看，14%的企业（433家）在管理层或董事会级别采取激励措施来管理水相关的问题²¹，说明中国企业对水资源相关议题的董事会层面管理已相对完善。回复水安全问卷的中国企业中，有超过20%的企业选择CEO负责水相关的问题，为各岗位最多，其次为“安全、卫生、环境与质量委员会”“可持续发展委员会”，分别占比12%和10%。在董事会成员能力建设方面，具备水相关问题管理能力的董事会成员及计划两年内引入相关能力的企业占约78%²²，说明这些中国企业在水相关问题治理方面已形成了较为成熟的管理机制，并尽可能确保相关高层管理人员具备水相关的专业知识。

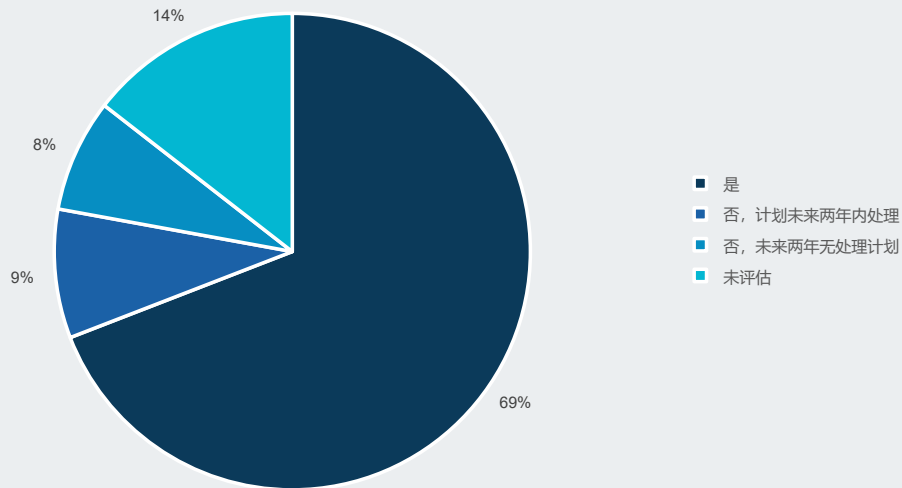
19. 注：森林问卷题目的百分比计算分母均为回复该题的企业数量

20. 责扬天下，中投咨询有限公司：《ESG竞争力》，企业管理出版社，2022年

21. CDP, Stewardship at the Source: Global Water Report 2023

22. 注：如未特别说明，水问卷题目的百分比计算分母均为回复水问卷的企业总数

图6：具备水问题管理能力的董事会成员占比



案例：无锡药明生物明确水资源相关议题管理职责²³

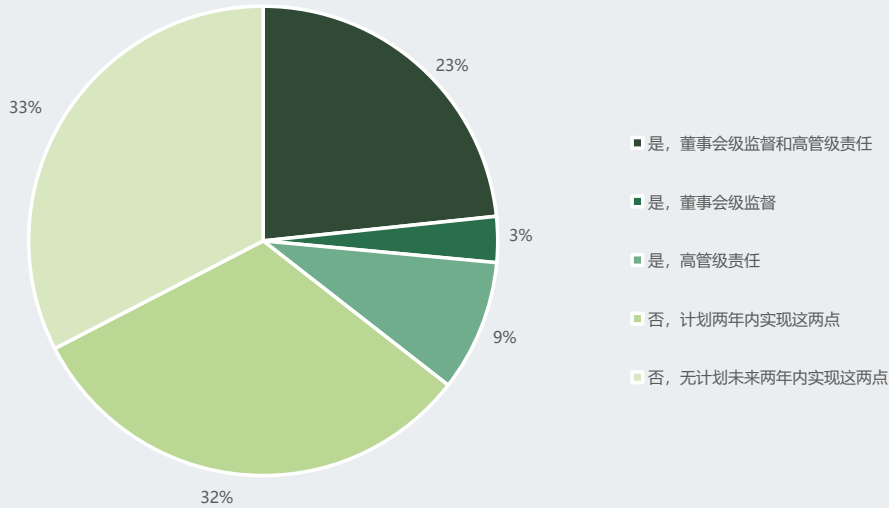
董事会是药明生物在环境、社会和公司治理问题（包括与水有关的问题）上的最高决策和管理机构，并指导药明生物以环境、社会和公司治理（ESG）为主导的战略方向。ESG委员会成立于2021年3月，由执行董事、非执行董事和独立非执行董事组成，负责指导和制定水资源管理战略、目标和结构；指导和审查与水资源相关的预算；评估与水资源相关的趋势、风险和机遇，以纳入和监控与利益相关者沟通的渠道和方式等。药明生物首席执行官作为ESG委员会主席，全面负责与水有关的重大问题。

在气候变化问卷生物多样性信息披露中，对生物多样性议题监管级别和职责在高管以上的企业占比为26%，董事会以及高管级别的监督责任占比达到12%，其中大多数为董事会级监督与高管级责任并行，表明在中国有小部分企业对生物多样性议题的重视程度相对较高，但仍有65%的企业尚未在董事会层面明确对生物多样性相关议题的监督责任²⁴。应对生物多样性挑战应该成为公司治理的重大议题，董事会和管理层需要全面重视，才能带动企业全体员工提高相关意识和行动。

23. 信息来源：2023年无锡药明生物CDP披露水安全问卷公开回复

24. 注：如未特别说明，生物多样性问卷题目的百分比计算分母均为回复生物多样性问卷的企业总数

图7：董事会层面对生物多样性问题的监管情况



4.1.2 制定森林相关政策及承诺的企业比例有显著提升

制定全面的自然相关政策表明企业对自然相关风险的重视程度。2023年CDP森林问卷回复森林政策制定问题的企业中，回复已制定包含森林相关政策的企业比例达到75%，较2022年59%的占比有了明显提升。尽管制定森林相关政策的占比超过七成，但回复该问题的企业绝对数量并不高，不能有效代表大多数企业。同时，中国披露企业发布与森林有关的公开承诺的比例也有显著增加，由2022年的44%增长至2023年的61%。在水安全与生物多样性信息披露方面，有约26%的企业参与直接或间接影响公共水资源政策的活动，29%的企业发布了生物多样性相关政策或承诺。从占比情况来看，中国企业在生物多样性和水安全的政策制定方面表现略有不足，但从绝对数量来看又略高于森林议题的表现。

4.2 战略

4.2.1 半数及以上的企业将森林、水相关问题纳入企业战略和财务规划，生物多样性保护相关问题仍处于认知阶段

面临重大自然资产和服务风险时，企业需要认识自然风险的影响，判断中长期的演变趋势，并以此

为基础来指导业务规划和战略制定²⁵。在2023年CDP森林问卷回复本问题的企业中，中国有78%的企业已经将与森林有关的问题纳入财务规划、长期业务目标或长期目标战略中。在水安全问卷回复中，分别有356家、344家和323家中国企业已将水资源的相关问题整合进企业的长期目标、长期战略规划和经济规划中，占比均接近或超过50%，表明大部分中国回复企业在处理与森林、水相关风险及影响方面，已从认知阶段过渡到行动规划阶段，对自然风险管理的重视程度逐渐提升。此外，CDP水安全问卷显示，已经有小部分的中国企业（160家）开始使用情景分析的方法，对水、气候、土地利用变化等相关的情景类型进行分析，以充分考虑不同情况下企业战略对自然相关风险和机遇的韧性。

图8：将森林问题整合进公司长期战略规划企业占比

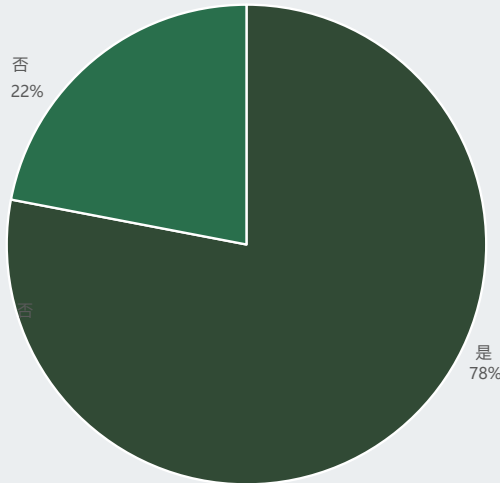
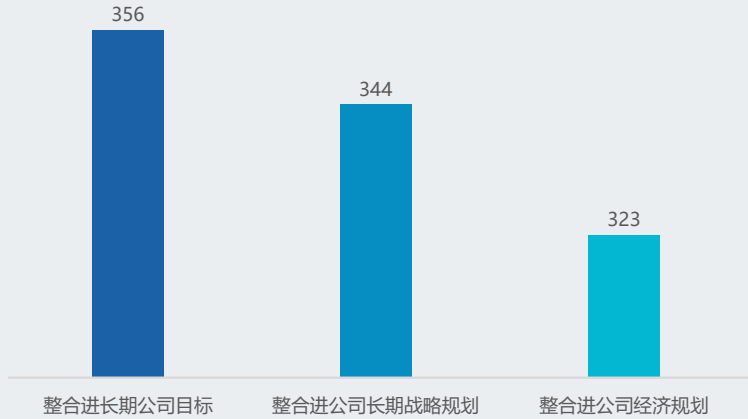


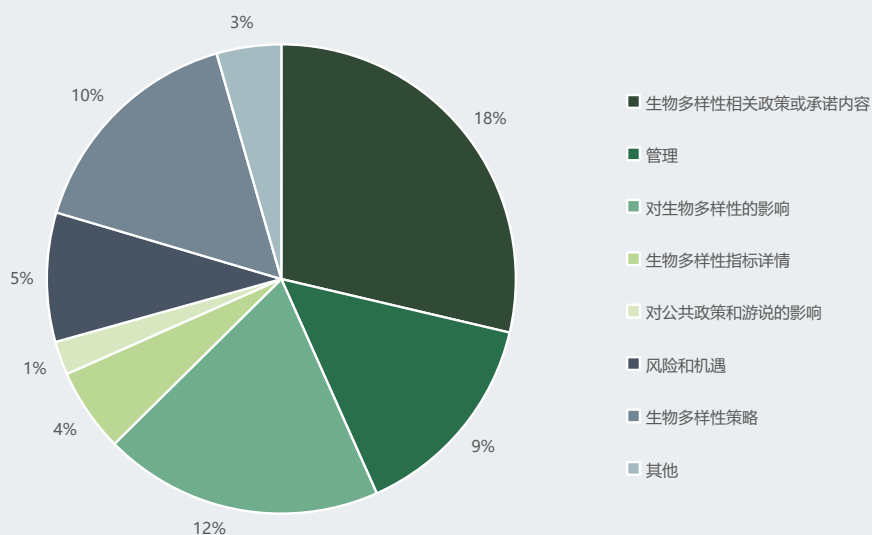
图9：将水问题整合进企业长期目标、战略及经济规划的企业数量



25. 世界经济论坛《自然风险：治理自然危机 维护商业与经济》，2020.01

在回复生物多样性模块相关问题的中国企业中（986家），仅有18%的企业披露了生物多样性相关的政策或承诺，12%的企业披露了企业运营对生物多样性产生的影响，10%的企业披露了生物多样性策略，9%的企业披露了生物多样性方面的管理情况，说明中国大多数企业生物多样性信息披露仍处于认知起步阶段，缺乏内部规划与政策的支持。这一现状在《金蜜蜂企业社会责任蓝皮书：金蜜蜂中国企业社会责任报告研究（2023）》也同样得到印证，2023年披露生态保护制度和中长期管理目标的企业报告仅占评估报告总数的21.56%，虽然占比较2022年实现倍增，但整体披露水平仍然较低，其中，采掘业由于国家出台了相对完善的支持政策，披露生态保护制度的报告占该行业评估报告总数的50%，领先于其他行业²⁶。

图10：回复生物多样性模块相关问题的披露信息内容占比



案例：百威亚太明确水资源问题整合进公司长期战略规划²⁷

取得长期目标的战略（大于30年）：在制定有助于实现2025可持续发展目标的目标和关键绩效指标时，与水有关的问题被纳入了百威亚太的战略业务计划。评估方法包括考虑关键风险和机

26. 《金蜜蜂企业社会责任蓝皮书：金蜜蜂中国企业社会责任报告研究（2023）》，社会科学文献出版社，2023年

27. 信息来源：2023年百威亚太CDP 水安全问卷的公开回复

遇，水资源可用性和水质对公司运营和农业供应链的财务、环境和社会价值。百威亚太从实际风险评估中注意到，水资源紧张和干旱是企业运营面临的最高总体风险，因此管理这一问题是业务战略的关键部分。百威亚太2025年的水资源管理目标是在高水资源压力地区的100%的社区都能显著改善水资源的可用性和质量，达到平均酿造用水量2.0HL/HL（即每酿一百升啤酒，用水量两百升）。2022年，百威将亚太地区啤酒厂的用水量降至2.20HL/HL，与2017年的基线相比下降了26%。百威亚太的“水政策”还描述了对最大限度减少水排放、降低用水强度以及改善水供应和水质的承诺。考虑到立法、公共政策和组织变革以及可持续发展最佳实践的发展，百威亚太会定期对该政策进行审查。

4.2.2 价值链合作更加广泛，但对于价值链中与自然相关风险的管理仍然较为薄弱

在2023年披露水安全问卷的企业中，49%的中国企业（342家）在水相关问题上与价值链上企业开展合作，主要合作的利益相关方包括客户、投资者和股东等，合作类型以知识与信息共享为主。与此同时，越来越多的企业正在将环境标准整合到采购战略中。根据2023年CDP水安全问卷显示，有127家企业（占比约18%）表示他们在采购过程中会根据供应商对水安全的影响来对其进行评估。同时，有148家企业（占比约21%）披露其供应商需要满足与水相关的要求，作为其组织采购过程的一部分，这表明了企业对水行动的战略承诺，这其中，82家企业（占比约12%）已将水的相关要求直接纳入到与供应商的合同当中。

案例：旺旺集团与供应商开展水安全相关合作²⁸

旺旺集团积极与供应商开展合作，并建立了供应商环保标准，要求所有关键原物料供应商必须遵守所有适用的法律和 international 环境标准(包括污水排放标准等)，避免环境风险，并尽可能降低对环境的影响。

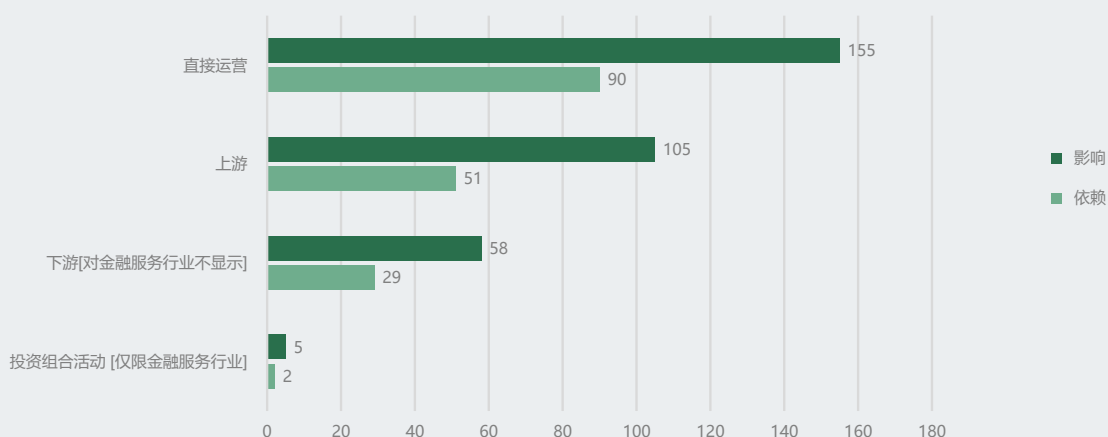
旺旺集团供应商影响评估考量的因素包括流域状况、对水资源的依赖程度、对水资源供应和水质的影响，以及总采购支出。旺旺集团在采购流程中要求供应商满足与水相关的法规要求，

28. 信息来源：中国旺旺CDP 2023年水安全问卷公开回复

集团每年会对重点供应商进行现场审核，并采用供应商评分卡评价供应商水管理情况，将其纳入考核得分。同时工厂利用第三方平台（IPE平台）监控，如出现违规情况则督促整改，信息纳入考核评分。同时，旺旺集团在采购流程中也会要求供应商进行涵盖水相关因素的可持续信息披露（例如，DJSI，CDP水安全问卷等）。集团工厂推动AWS认证，通过调查供应商水风险及水强度等水管理项目，对水风险较高的供应商，考虑暂停或减少订单。

在2023年披露生物多样性信息的企业中，仅有14%和7%的中国企业评估了价值链对生物多样性的影响和依赖。具体来看，仅有10%（155家）和6%（90家）的企业分别对其直接运营环节生物多样性的影响和依赖做出了评估，8%（105家）和3%（51家）企业分别将影响和依赖的评估范围延伸至价值链的上游，对价值链下游以及投资组合活动影响及依赖开展评估的企业占比分别为4%（63家）和2%（31家），表明中国企业对价值链上下游及投资组合对生物多样性影响、依赖的评估还非常不足，存在较大提升空间。ISSB准则建议，企业在识别可持续相关风险和机遇时需要考虑价值链上的所有主体，无论其是否与企业直接发生交易²⁹。因此，要有效应对生物多样性影响，需要全面审视全价值链的每一个环节，并致力于在其整个价值链中实现自然净正值。

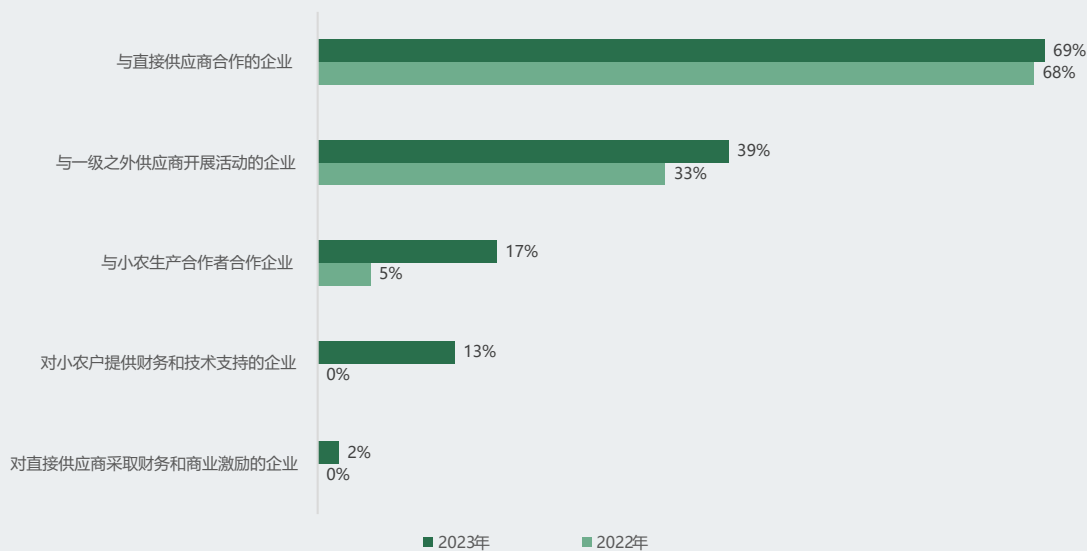
图11：对价值链不同阶段生物多样性影响与依赖评估的企业回复数量



29. 国际可持续发展准则理事会 (ISSB) 《IFRS S2: 气候相关披露》

CDP森林问卷的回复情况显示，2023年中国与直接供应商合作的企业占比为69%，与一级之外供应商开展活动的企业占比为39%，和2022年相比，披露数据（2022年与直接供应商合作的企业占比68%、与一级之外供应商开展活动的企业占比33%）比例均有小幅提升。同时，2023年与小农生产者合作的企业占比达到17%，较2022年5%的比例提升幅度较大，对直接供应商采取财务和商业激励以及对小农户提供财务和技术支持情况更是从无到有，说明中国企业供应链毁林风险管理的深度正逐步加强。但从整体数据来看，与其他层级供应商合作的企业仍占少数，这可能是由于不同层级供应商纵向穿透式管理及沟通的难度较大，然而，完善的供应链管理需要各层级供应商和小农户的共同参与。2023年最新出台的欧盟《零毁林法案》明确提出，为了确保进出欧盟的产品不涉及森林砍伐，法规要求企业需追踪其想要销售的商品或产品的整个供应链，甚至要追溯到它们生长的地块。因此，企业应该积极与供应链中各个利益相关方（间接供应商、小农户等）展开合作，尽可能扩大商品信息的可追溯程度及范围，并根据可追溯的信息了解其面临的森林相关风险，监测其供应链的脆弱性，以便从改进自身在自然相关风险管理和实践中受益³⁰。

图12：与不同层级供应商合作的占比



30. CDP《被忽视的软性商品 中国棕榈油企业如何管理毁林风险》，2021.12

4.2.3 生物多样性相关影响与风险的评估尚处于起步阶段

在评估企业与生物多样性相关的风险时，影响与依赖性是需要考虑的关键因素。了解企业经营活动如何影响生物多样性、企业对生物多样性的依赖程度，以及企业在多大程度上采取措施来缓解其价值链上的这些影响，将帮助企业有效识别、管理生物多样性带来的风险与机遇³¹。2023年，在CDP生物多样性信息披露中，接近七成的中国企业（1061家）表示其未在生物多样性敏感区域内或附近开展活动，仅4%的企业（61家）明确表示有在生物多样性敏感区域开展活动，仍有28%的企业（429家）尚未对其经营活动范围内的生物多样性敏感区域进行评估，表明目前中国企业对生物多样性相关风险的认识和重视还非常不足，而这将对企业带来非常大的运营风险。

4.3 风险与影响管理

风险评估是企业应对自然相关风险的前提，通过对自然相关风险造成的潜在财务影响程度进行评估，可以帮助企业制定合理的短期和长期应对措施。全面的自然相关风险评估包括风险动因分析、应对措施、财务潜在影响，以及企业活动对生态系统、动物栖息地、社区和社会的影响等要素。

4.3.1 企业普遍开展了对森林及水安全相关的风险评估，但仍需深入评估实质性风险的影响

2023年，披露该森林问题的企业中，80%的企业开展了森林风险评估。其中，披露木材、棕榈油、大豆、牛制品等森林风险商品的企业进行森林风险评估的占比分别为80%、100%、86%、75%；80%的企业进行了全面的森林风险评估并绘制了价值链图³²。81%的企业已识别可能造成实质性经济或战略影响的固有森林相关风险。

就不同森林风险商品而言，披露木材、棕榈油商品的企业，对可能造成实质性经济或战略影响的固有森林相关风险进行识别的比例分别为80%和100%，而披露大豆、牛制品商品的企业，对可能造成实质性经济或战略影响的固有森林相关风险进行识别的比例仅为57%和50%，一方面是由于大豆、牛制品商品的追溯体系相对薄弱，企业追溯到原产地的难度较大，导致无法评估相关风险；另一方面，可能是由于在全球零毁林相关法规政策趋严现状下，企业普遍高度关注相关风险对企业经济或战略的影响。根据IFRS S1的准则要求，企业需要及时披露有关可持续相关风险和机遇的重要

31. 责扬天下，中投咨询有限公司：《ESG竞争力》，企业管理出版社，2022年

32. CDP《自然相关风险管理重要性日益凸显 做好自然相关信息披露 提升企业环境领导力》，2023.05

信息，以帮助其合理预期会影响企业的发展前景³³。

2023年，披露水安全信息的企业中，约70%的企业（483家）开展了与水有关的风险评估，识别到水资源相关风险对企业造成实质性经济或战略影响的企业仅为42%（294家），其中，有129家企业认为在直接运营和价值链环节均存在对企业造成实质性经济或战略影响的水风险，148家企业认为仅在直接运营环节有实质性影响。这说明中国企业虽然较广泛地开展了自然相关风险的识别，但其对实质性影响的评估仍存在不足，尤其是对价值链环节水风险的实质性影响评估。

4.3.2 企业对森林相关的声誉及市场风险更敏感，且对水安全相关的急性物理风险及政策转型风险更为关注

2023年，CDP森林问卷回复中，22%的企业识别出急性物理风险，18%的企业识别出慢性物理风险，36%的企业识别出声誉及市场风险，10%的企业识别出监管风险。调查研究显示，与毁林相关的消费者运动会对企业的市场及声誉造成极大冲击，企业一旦牵涉进毁林活动，便会危及其声誉，对企业的销售、市场份额或股价都会造成负面影响，并会迫使品牌所有者在经营行为上做出改变（如整顿原材料采购）³⁴。据估算，与毁林有关的声誉事件可以对软性大宗商品相关企业的企业产值产生高达30%的影响³⁵。

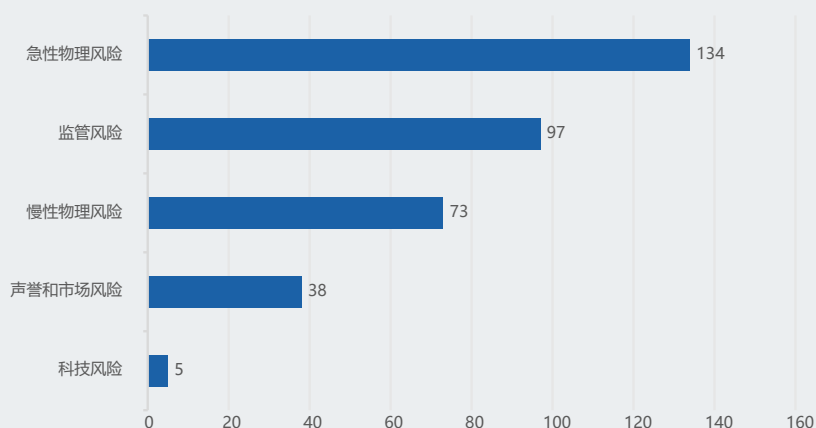
在识别出的影响企业水安全相关风险的类型中，出现频次最高的风险类型为急性物理风险，约134家企业识别出该风险；其次为监管风险（97家企业识别出），反映出回复的中国企业在当前阶段更为关注当下的急性风险，如极端水资源灾害对企业财务和战略的影响，其次是当前政策等对企业较为直接的转型风险影响。

33. 国际可持续发展准则理事会 (ISSB) 《IFRS S1: 可持续相关财务信息披露一般要求》

34. Rautner, M., Leggett, M., Davis, F., 2013. The Little Book of Big Deforestation Drivers, Global Canopy Programme: Oxford.

35. 世界经济论坛热带雨林联盟与《可持续发展经济导刊》联合编制《遏制全球毁林：中国的行动与机遇》，2022.12

图13: 披露不同水安全风险类型的企业分布情况

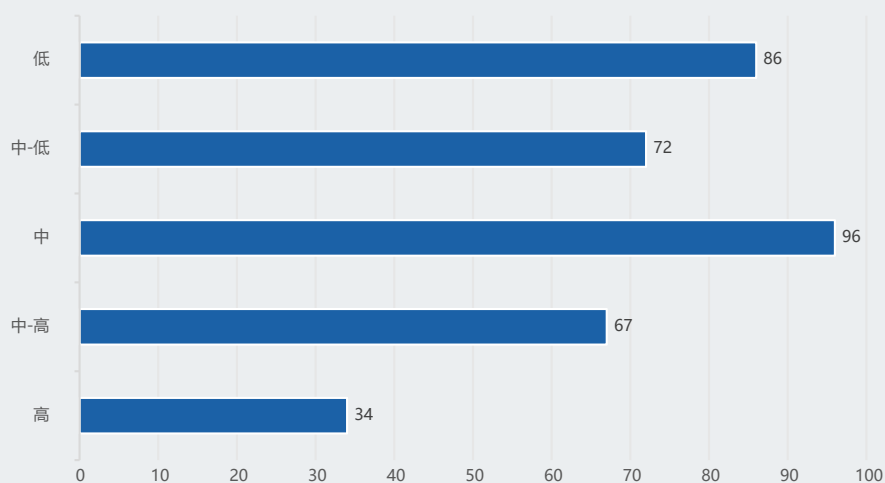


根据相关研究，由于水的流量、质量和可用性的变化，相关的物理风险是任何企业都会面临的问题，因而也是企业最为敏感的风险类型。与此同时，随着水资源短缺再加上地方社区对企业取水和水污染的日益关注，也给当地政府施加压力，要求他们考虑改变水量分配或限制用水、提高水价、制定新的许可、降低许可的可利用性并制定更严格的废水排放标准，对企业监管水风险提出更高要求³⁶。

对于当前影响较滞后的慢性物理风险以及声誉、技术等较为间接的转型风险，中国企业关注度相对较低。在评估对风险潜在影响程度的企业中，仅有101家企业认为水安全风险具有“中-高”或“高”潜在影响，259家企业认为水安全风险的潜在影响量级在“中”级及以下，说明企业对水安全风险的潜在影响认知仍有不足，建议企业引入水风险分析工具对企业直接运营及价值链上下游各环节开展水风险及影响分析，为企业可持续水管理提供参考。

36. DENG Mingjun, GONG Xifeng, LUO Wenbing. Research on Corporate Water Risk and Management Based on the Perspective of Value Creation. Chinese Journal of Environmental Management, 2022, 14(1): 93-100.

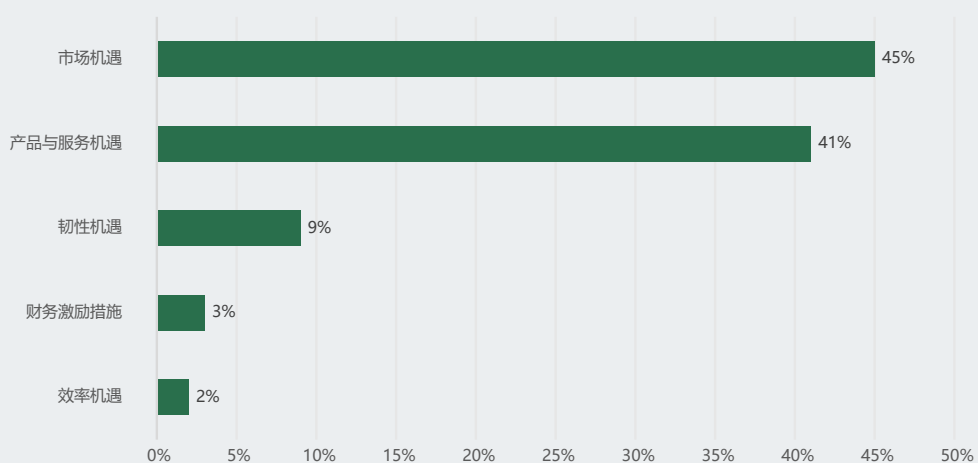
图14：不同水安全风险的潜在影响量级分布情况



4.3.3 超八成的企业认为森林相关机遇主要表现为产品服务或市场机遇，近六成企业认为与水相关的机遇源于效率提升

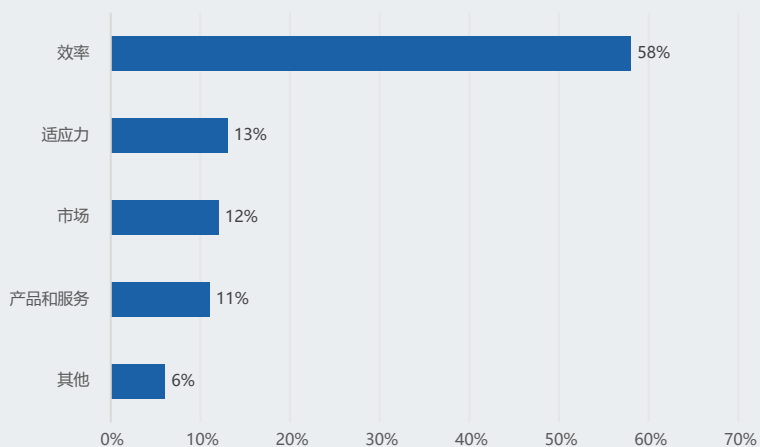
森林问卷中，共69%的企业披露了森林相关机遇的识别，略低于风险披露的水平（开展森林相关风险评估的企业比例为80%）。在披露的森林相关的机遇当中，市场机遇（45%）和产品服务机遇（41%）为主要机遇，表明中国企业对森林相关的市场及产品机遇更为关注，企业正逐步意识到可持续的发展理念能为企业产品创新、拓展市场、增加供应链韧性甚至争取绿色融资方面增加更多可能。

图15: 披露森林相关机遇的企业占比



在水安全问卷中，超过50%的企业识别到了带来实质性经济和战略影响的水相关机遇。同时，在识别水相关机遇类型的467家企业中，近六成企业认为水资源为企业的效率带来了机遇，表明企业更关注能够直观体现在财务上的机遇。

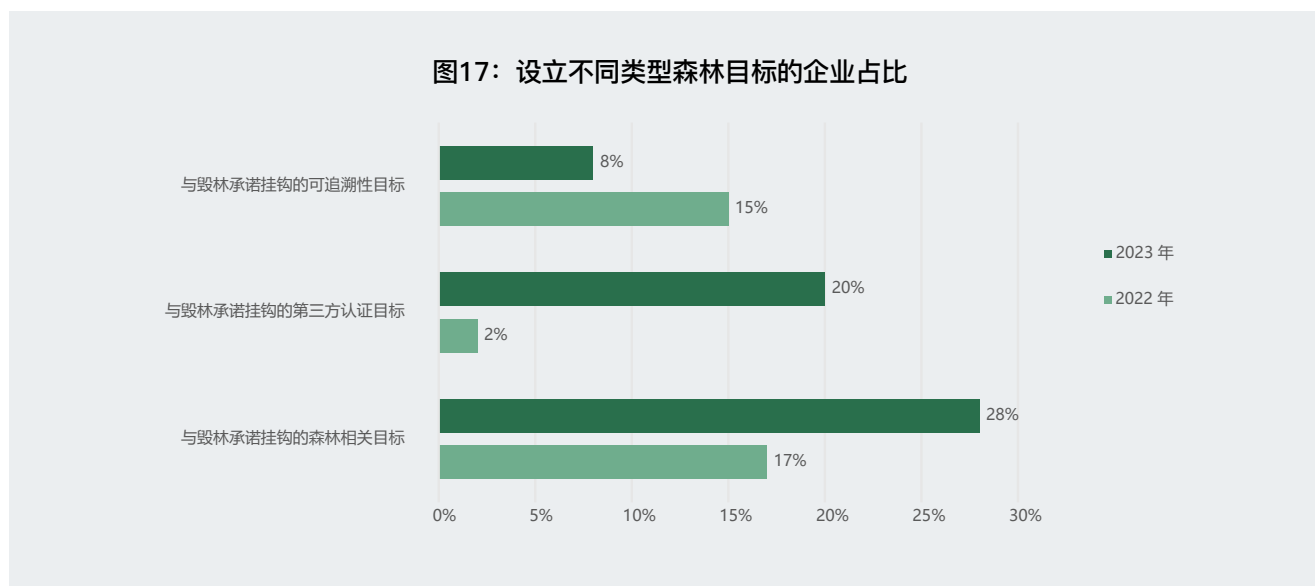
图16: 披露水资源相关机遇的企业占比



4.4 指标与目标

4.4.1 设立森林目标的企业数量稳步增长，森林风险商品的可追溯性程度范围仍有待提升

明确责任目标、凝聚各方行动共识是促进零毁林、应对气候变化、扭转生物多样性丧失和实现全球可持续发展的先决条件³⁷。根据CDP 2023年的森林问卷回复，有67%的中国企业设定了具有时限要求的、与森林有关的量化目标，相比2022年的比例提升了2%。从企业设定的森林目标类型来看，设立与毁林承诺挂钩的森林相关目标的企业占比最高，达到了28%；其次是与毁林承诺挂钩的第三方认证目标20%，以及与毁林承诺挂钩的可追溯性目标8%。相比2022年，除设定与毁林承诺挂钩的可追溯性目标的比例有所下降以外，设定其他两个森林目标的企业占比均有小幅上涨，这表明中国企业对毁林目标管理与披露的重视程度有所提升。



毁林目标的达成需要多利益相关方的参与，根据2022年CDP森林问卷的公开回复显示，仅有1家中国企业披露其通过景观和辖区管理方法³⁸开展相关工作，阻止由商品驱动的景观和辖区层面的毁林。2023年，回应该指标的企业中，有31%（20家）的企业报告称他们通过包括景观和辖区管理方法在内的多利益相关方倡议推动减少毁林目标的达成。

37. 世界经济论坛热带雨林联盟与《可持续发展经济导刊》联合编制《遏制全球毁林：中国的行动与机遇》，2022.12

38. 1. 景观管理方法 (Landscape approach)：景观方法涉及景观内利益相关方的合作，以推进共同的可持续发展目标，并协调和优化跨多个经济部门和土地用途的多个社会、经济和环境目标。该方法通过综合景观管理流程的实施，召集不同的利益相关方制定和实施土地使用计划、政策、投资和其他干预措施

2. 辖区管理方法 (Jurisdictional approach)：辖区管理方法是一种促进共享可持续性目标的景观方法，其中景观由地方政府的行政边界定义，并且该方法在政府高度参与的情况下实施

企业采用第三方认证体系有助于展示其负责的采购和生产实践，同时，确保遵守与森林有关的政策和承诺往往需要建立一个溯源系统来追踪和监测原材料的来源。2023年CDP森林问卷回复显示，中国使用第三方认证体系企业已达69%，相比2022年增长明显（59%），其中，有跟踪和监管已披露商品来源的追溯系统企业占比为80%，但仅有占比为14%的企业能够保证其90%及以上的产品或消费可以追溯到至少市级的水平。尽管使用第三方认证体系的企业占比呈现出了增长趋势，但大多数中国企业对生产或消费的森林风险产品追溯程度仍处于较低水平。究其原因，可能是由于中国多数企业在开展产品信息可追溯体系建设时仍然面临较高的技术壁垒，建议企业积极借助第三方等外部机构的专业技术力量搭建起有效的追溯体系，以追踪整个供应链中的森林风险商品，实现从森林到最终产品信息的公开透明³⁹。

案例：中国圣牧设立森林相关目标并与中粮国际签订“零毁林”合作协议⁴⁰

中国圣牧在其可持续发展报告中分别披露了森林及生物多样性保护的目标：到2030年，根据国际协议规定的义务，保护、恢复和可持续利用陆地和内陆的淡水生态系统及其服务，特别是森林、湿地、山麓和旱地；采取紧急重大行动来减少自然栖息地的退化，遏制生物多样性的丧失，到2030年，保护受威胁物种，防止其灭绝。2023年11月，中国圣牧与中粮国际就每年采购5万吨“零毁林”巴西大豆达成合作协议，是中国第一笔明确“零毁林”条款的巴西大豆订单。

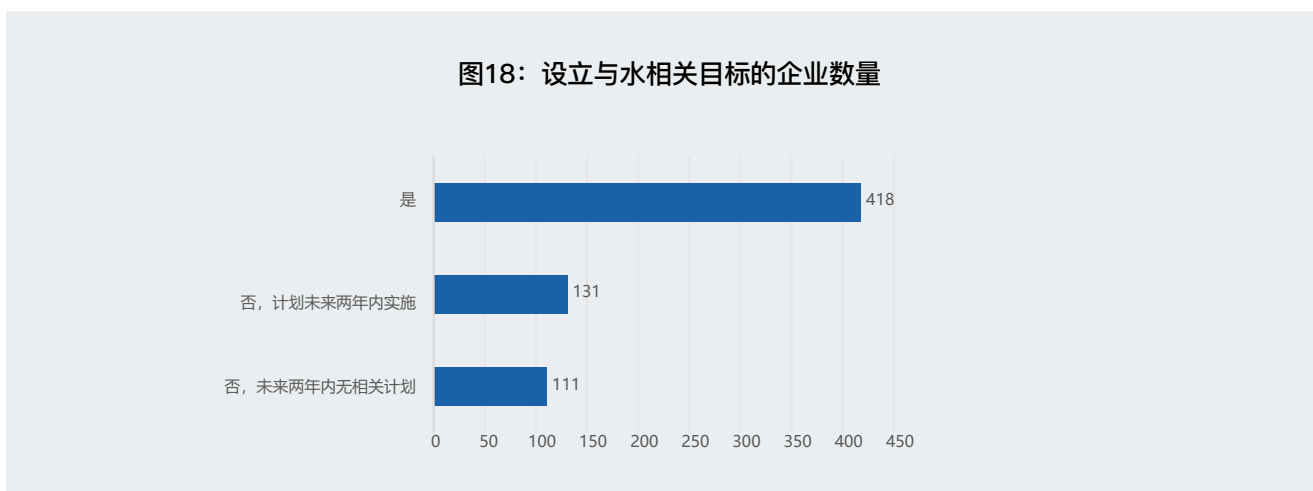
4.4.2 大多数企业已经设立水相关的目标，但水目标的具体覆盖范围还有待进一步扩大

在回复CDP水安全问卷的中国企业中，约60%的企业（418家）已经设立与水相关的目标，有131家尚未设立目标的企业表示将会在未来两年设立相关目标。从水目标的类别来看，取水量目标的设立最为普遍，其次是水污染目标，用水、环境卫生和个人卫生服务，以及其他目标。从目标覆盖范围的类别来看，水污染、取水量、耗水量目标的覆盖类别最为广泛，基本囊括了直接运营地、供应商、产品层面、现场/设施等范围内的水目标实现情况。从回复设定取水量目标的315家企业来看，目标覆盖范围主要集中在全公司范围（仅直接运营），占比约为64%，其次为现场/设

39. Rautner, M., Leggett, M., Davis, F., 2013. The Little Book of Big Deforestation Drivers, Global Canopy Programme: Oxford.

40. 信息来源：中国圣牧2023年ESG报告

施范围（9%），其他范围的水目标覆盖比例均低于3%。这一占比情况与水污染目标、用水、环境卫生和个人卫生服务的覆盖范围分布较为相似，即全公司范围（仅限直接运营）的占比最大，现场/设施范围次之。说明目前大多数中国企业在设定水目标过程中，主要覆盖到直接运营地和现场/设施两个活动范围，对供应商、业务分支、产品层面等其他活动范围水目标实现的统计与覆盖力度还有待加强。



4.4.3 三成企业公开承诺或支持生物多样性保护有关倡议，对生物多样性指标的监测与披露程度较低

2023年，回复CDP气候变化问卷生物多样性问题的中国企业中，占比约29%（450家）的企业已作出公开承诺或公开支持与生物多样性有关的倡议（至少满足一项），说明企业对生物多样性保护的重视正在逐步提升，但仍有71%的企业尚未做出任何公开承诺或倡议。

从目前生物多样性监测指标的披露情况来看，仅有9%的中国企业（144家）使用了生物多样性的相关指标进行监测，说明中国企业在生物多样性指标的监测与披露方面仍有较大提升空间，企业需要进一步增强量化监测指标的披露程度，一方面能够提升企业自身在生物多样性管理方面的透明度，另一方面也为银行业金融机构开展企业投资评级、量化生态影响提供更多参考，从而更有效地实施补贴调整、绿色信贷和责任投资等激励机制，并管控相关的金融风险⁴¹。

41. 《企业生物多样性信息披露：调查、分析与建议》，赵阳, 李宏涛 2022, (11): 22049. DOI: 10.17520/biods.2022049

图19: 企业作出公开承诺或认可任何与生物多样性有关的倡议情况

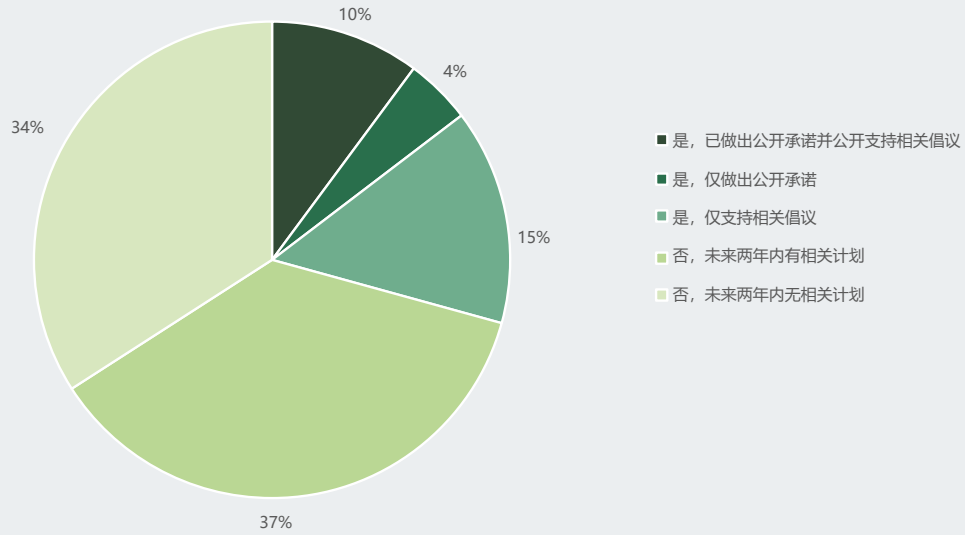
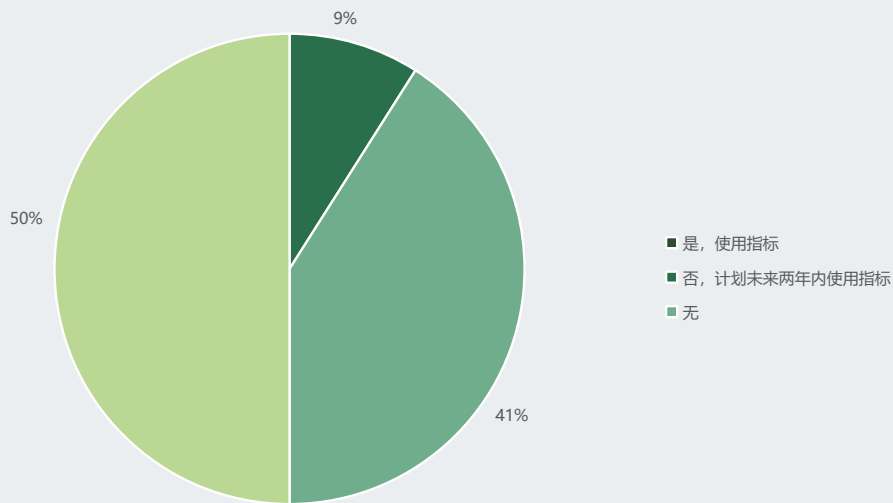
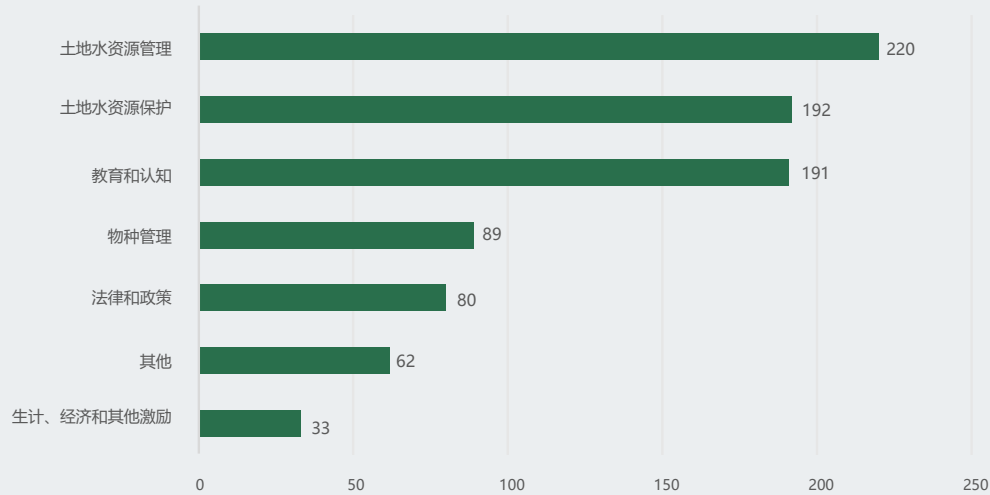


图20: 是否使用指标来监测生物多样性表现



此外, 有310家企业正积极采取措施推动生物多样性承诺达成, 数据表明, 在土地/水资源管理、土地/水资源保护、教育和认知方面采取措施是最为普遍的, 在生计、经济和其他激励措施方面采取行动的企业数量最低。

图21：企业推动生物多样性承诺的措施类型分布



案例：华为认可生物多样性承诺并对价值链生物多样性影响进行评估⁴²

华为公开承诺和支持联合国可持续发展目标和全球生物多样性框架。华为采用了科学目标网络重要性工具对价值链上下游及直接运营环节均进行了生物多样性的影响评估。在报告年度内，施工或交付部门均未内部报告位于或靠近生物多样性敏感区域的活动，相关政策已得到执行，包括在建设项目启动和网络选址期间考虑环境影响。

华为正根据世界自然保护联盟《企业生物多样性绩效的规划和监控指南》对其的生物多样性绩效进行内部审查。华为致力于在运营、制造、采购过程以及产品和服务的整个生命周期中最大限度地减少对环境的影响，并制定了一系列环保政策，包括可持续发展政策、绿色运营政策、绿色产品政策和绿色合作伙伴政策。这些政策中都包含了与生物多样性相关的要求，例如：减少自然资源消耗，提高资源利用率；最大努力减少产品和解决方案在产品生命周期中产生的废物，减少对环境资源的负面影响；产品和解决方案符合所有适用的环保法律法规，使用生态友好型材料，并遵守所有适用的法律法规。

42. 信息来源：华为技术2023年CDP气候变化问卷公开回复

五、从承诺到行动：中国企业生物多样性管理的系统实践

5.1 响应TNFD披露建议, 系统管理自然相关风险——蒙牛⁴³

企业背景

中国蒙牛乳业有限公司（简称“蒙牛”）是一家专业化的乳制品公司，位居全球乳业八强。蒙牛1999年成立，总部位于中国内蒙古自治区呼和浩特市，于2004年在中国香港上市，是恒生指数、恒生中国企业指数、恒生可持续发展企业指数成份股。蒙牛专注于为中国和全球消费者提供营养、健康、美味的乳制品，形成了包括液态奶、冰淇淋、奶粉、奶酪等品类在内的丰富产品矩阵。2023年，蒙牛收入986.2亿元，经营利润61.7亿元。

蒙牛对标联合国可持续发展目标，全面推进GREEN可持续发展战略，以奶业振兴助力乡村振兴、实现共同富裕，并率先发布行业领先的双碳战略目标，明确2030年前碳达峰、2050年前实现全产业链碳中和，制定2030“零毁林”目标，积极助力国家双碳目标实现，推动产业链上下游的可持续发展转型。2022年，蒙牛凭借在气候变化、水资源和森林方面优秀的管理能力，获得“CDP 2022飞跃进步奖”；2023年，蒙牛获CDP森林问卷管理级别得分（B），是中国食品饮料行业中获得的最高评分，彰显了蒙牛在森林保护方面已经达到管理级别水平。

治理：三级管理体系，自上而下层层传导责任

蒙牛董事会负责最终审议公司可持续发展战略、目标及风险，其中包括自然相关的战略、目标及风险，同时监督公司风险管理及内部监控系统的有效运行。在董事会层面设有可持续发展委员会，每年两次审议公司可持续发展战略、目标及风险（包括自然相关战略、目标及风险），并审核可持续发展相关披露。

蒙牛可持续发展执行委员会负责评估和管理公司自然相关的影响与依赖、风险与机遇，及其对公司业务、战略和财务规划的影响，适时调整公司与自然相关的承诺、目标及计划，以增强战略韧性，并定期向董事会报告监督进展。为实现公司的可持续发展目标，蒙牛结合管理层

43. 信息来源：《蒙牛2023自然相关信息披露报告》

分管业务特点，设立管理层具体可持续发展考核目标（包含自然相关议题）并写入年度绩效合同。

战略：纳入多项自然相关风险考量，不断提升战略韧性

自然损失对乳制品企业可持续运营具有重要影响。蒙牛时刻关注公司目前和未来可能面临的风险及影响，如气候变化风险、生物多样性风险、水风险、毁林风险等，在GREEN可持续发展战略基础上，制定了双碳战略、生物多样性保护专项战略、水风险管理策略、森林保护策略、绿色包装策略等，以提升战略的灵活性及适应性，更好应对自然相关风险及机遇。

指标与目标：响应TNFD全球核心目标，推动企业转向自然受益

蒙牛参考TNFD披露建议中影响与依赖、风险与机遇的全球核心披露指标与目标，针对自然相关的气候变化、水资源利用、森林保护等议题，设定了具体的、可量化的指标与目标，并定期追踪指标与目标进展情况。

图22：自然相关依赖与影响、风险与机遇目标

具体目标	
气候变化目标	<ul style="list-style-type: none"> • 2030年碳达峰，2050年碳中和
水资源利用目标	<ul style="list-style-type: none"> • 2025年单吨乳制品的耗水量较2020年下降6%
绿色包装目标	<ul style="list-style-type: none"> • 到2025年，完全消除PVC、EPS 在产品包装上的使用 • 开展轻量化包装、生物基材料等研究，以2020年为基准，到2030年，累计减少化石基原生塑料的使用量达35000吨 • 开展PCR、PIR 等回收后再生塑料应用研究，到2035年，在20%的塑料包装产品中使用再生塑料 • 开发单一材质复合膜、低添加剂技术、可降解材料，到2035年，实现所有包装 100% 可回收、可重复使用或可降解 • 通过回收标识、产业链合作，积极参与支持国家和协会进行的包装回收行动，助力行业实现2025年纸基复合包装回收率达到40%、PET瓶回收率超过90%
森林保护目标	<ul style="list-style-type: none"> • 力争在2030年前实现“零毁林” • 2030年达成100%内纸包通过可持续森林认证,100%外纸包实现再生循环使用 • 2030年实现棕榈油100%负责任采购 • 2030年实现原奶供应链采购100%“零毁林”
能源利用目标	<ul style="list-style-type: none"> • 至2025年底，蒙牛太阳能光伏装机容量较2023年增加30%

关键应对举措：应用LEAP方法，系统评估、管理自然相关影响与风险

(1) 开展自然相关影响与依赖评估

蒙牛参考TNFD推荐的LEAP方法，综合使用ENCORE数据库、生物多样性影响评估工具（BIA）、综合生物多样性评估工具（IBAT）等，分析公司68座中国及海外工厂及近90座参控股牧场运营地点与自然的直接或间接关联，帮助企业明确应对自然风险的优先区域及地点，并根据上游牧场、上游原辅料、中游生产加工、下游销售等价值链各环节的业务特点，识别、评估全价值链对自然的影响与依赖，为企业开展自然相关风险与机遇的识别、评估与管理奠定基础，为公司针对性制定自然相关风险管理措施提供参考。

(2) 识别自然相关风险与机遇

蒙牛在董事会领导下搭建风险管理组织架构——“三道防线”，通过风险识别、风险评估、风险应对、风险监控、风险应对评价及风险管理报告6项实施细则和风险管理工具，为企业风险识别、评估与管理提供统一标准。蒙牛主动分析及评估短期、中期和长期自然相关风险和机遇类型，对风险与机遇进行优先排序，确保对自然相关风险的有效管理，降低和规避重要风险对公司业务、战略、财务规划和可持续发展的影响。

(3) 管理自然相关风险

蒙牛从业务、战略及财务规划等方面进行调整及资源分配，遵循减缓自然丧失的“缓解层级”管理思路和行动策略，确保对自然相关风险的有效管理，以实现业务的长期稳定发展。

在生物多样性保护方面：蒙牛依据其价值链对生物多样性的影响和依赖性评估结果，制定生物多样性保护专项战略，通过努力降低生物多样性威胁、可持续利用生物多样性资源、促进生物多样性共识三大路径，实施奶源地生态保育养护、践行环境友好的绿色生产、促进全产业链迈向碳中和、开展可持续的种植与养殖、促进相关方达成生物多样性共识等五大行动，实现生物多样性保护八大承诺，与上下游合作伙伴共同构建乳业可持续发展生态圈。

在森林保护方面：蒙牛利用CDP森林问卷提供的分析方法，评估木材产品、棕榈油、大豆等森林风险商品的财务与战略影响，识别毁林相关风险，将森林相关问题整合进公司长期战略规划和生物多样性战略中，发布《森林保护政策》，并承诺努力实现2030年零森林砍伐的目标。同

时，蒙牛通过追溯原材料产地、优先采购具有可持续认证的原材料、开展原材料替代等方式，持续降低可能造成的毁林风险。蒙牛还与国际权威组织开展交流合作，参与CGF消费品论坛“森林正效工作组”，并与WEF世界经济论坛热带雨林联盟密切协作，致力于在棕榈油、大豆、纸张等商品采购过程中消除森林砍伐、森林退化风险，推动行业零毁林风险转型。

在水资源管理方面：蒙牛根据下游客户及市场的需求，将与水相关的议题纳入公司长期战略规划中，并参考CDP推荐的WWF Water Risk Filter数据库，基于物理风险、监管风险和声誉风险3个方面、12个风险项，对国内工厂进行水风险评估，评估结果用于确定水风险应对优先事项和地点。蒙牛还通过绘制水资源分布图与水流向地图、实施3U节水策略、创建节水示范等活动，提升水资源利用效率，持续减少生产运营对当地水资源造成的压力。

在包装管理方面：蒙牛升级制定“4R1D”包装策略，通过减少包材用量，采用可回收和可重复利用的设计以促进包材的循环利用，探索应用可再生、易降解材料，关注包装全生命周期管理，从根源减少包装对环境的负担。同时，蒙牛通过行业合作及标准制定、绿色产业链、绿色消费倡导等价值链多方合作，建立更可持续、清洁的包装体系，促进乳业循环经济发展。

5.2 与自然和谐共荣，发展绿色矿业——紫金矿业⁴⁴

企业背景

紫金矿业集团股份有限公司（简称“紫金矿业”）是一家大型跨国矿业集团，在全球范围内从事铜、金、锌、锂等金属矿产资源勘查与开发、工程设计、技术应用研究、冶炼加工及贸易金融等业务，拥有较为完整的产业链。公司以打造“绿色高技术超一流国际矿业集团”为目标，不断探索低碳产业关键矿种的勘探开发，全力推进绿色矿山、花园式矿山建设，保障矿产供应链安全稳定的同时，为全球绿色低碳循环经济赋能。

治理：董事会和经营管理层负责制

紫金矿业董事会和经营管理层对生物多样性、水资源管理战略制定、执行和绩效表现负责，并将生物多样性和水资源管理纳入公司的业务规划，制定《生态环境保护政策声明》《生物多样性工作指引》《水资源管理政策声明》等文件，并承诺到2030年所有矿山都将制定并实施生物多样性管理计划，在维护项目所在地生物多样性方面发挥净积极作用。

44. 信息来源：紫金矿业官网可持续发展板块内容<https://www.zjky.cn/sustainable/sus-develop.htm>

关键应对举措：全生命周期与差异化策略并行

(1) 全生命周期生物多样性保护

紫金矿业致力于从矿山全生命周期推进生物多样性保护，尽可能降低矿产资源开发活动对项目所在地及周边区域生态系统的影响。

• 前期规划阶段

紫金矿业在项目规划期间和开展土地扰动活动之前，承诺不在自然保护区、生态红线等敏感区内进行勘探、采矿活动，并对各项目周边的生物多样性和生态系统健康度进行调查与评价，评估项目对生物多样性的影响、项目可能扰动的生态系统范围、受威胁的物种数量和种类，分析周边生态系统在短期建设和长期运营中可能受到的影响。根据风险识别结果编制环境影响评价报告，对于无可避免的对生态系统的扰动提供必要的人工维护措施。

紫金矿业还注重与地方政府、员工、受影响社区和其他利益相关方协商，共同规划矿区关闭涉及到的社会和环境方面问题，制定相关财务与技术准备计划，确保实现有计划地关闭和关闭后的承诺，包括土地恢复、有益的未来土地利用、水资源保护。

• 生产运营阶段

紫金矿业在生产经营过程中，对周边生态环境进行监测与监控，时刻注意将对周围环境的危害降到最低，保护属地生态环境，为将来闭矿时的生态环境修复做好基础。如果项目涉及到受保护的栖息地或物种，将根据具体地点的规划进行管理，通过新建立植物园、保留地、湿地保护区，或动植物迁移等措施，保护当地特有的珍贵物种，并在项目的每一个阶段获得监管部门的审批，尽力确保不损害濒危物种及脆弱的生态系统。

• 生态修复阶段

紫金矿业要求所有矿区制定《矿山地质环境保护与土地复垦方案》，在整个矿山寿命期内，遵循“边生产、边建设、边修复”，矿区稳定一块、恢复一块，以自然恢复为主、人工干预为辅，维持生态系统的多样性与稳定性。前期，通过恢复表层土地并种植本地特有的地方性树木来努力恢复和重建；后期，通过合理搭配乔灌木，逐渐增加生物多样性，增强生态系统的稳定性。在人工生态修复稳定后，逐步转向自然修复为主，减少人为活动干预，逐步实现生态系统的自我稳定性。

(2) 水资源差异化管理

- 开展取水前用水分析

紫金矿业在取水前优先进行用水分析和评估，分析建设项目所在流域或地区的水资源开发利用现状、用水的合理性、项目建设用水对水源和周边水体利益相关方的影响，并评估水资源保护措施的有效性。

- 开展水安全风险评估

紫金矿业在项目开发前的环境影响评估过程中会开展水风险评估、水资源论证等评估工作，以识别紫金矿业的直接运营中的水风险以及可能产生的实质性经济或战略影响。针对水风险紫金矿业采取必要预防措施，确保缓释措施到位，从而使生产运营不给当地水资源带来负面影响。紫金矿业借助WRI开发的工具Aqueduct™ Water Risk Atlas对47家子公司进行年度水风险分析，涵盖影响水量的物理风险指标（如基线水压力、年际变化、季节变化、干旱风险），影响水质的物理风险指标（如未经处理的污水、海岸富营养化趋势），监管和声誉风险指标（如饮用水问题、卫生问题等），并结合各资产对水风险的暴露风险系数，对评估结果进行适当调整。同时，紫金矿业根据相关性和重要性对潜在水风险进行重要性排序，包括供水、排水、水质、可持续性等内容，识别与企业水资源管理战略和可持续发展目标最相关的议题，最终识别出6项主要的水管理风险。

- 开展水资源相关风险的情景分析⁴⁵

紫金矿业参考CDP水安全问卷的情景分析方法，针对水压力与干旱情景和洪涝情景，分析水资源对公司战略和财务规划的风险，为水资源目标和战略设定提供基础。

45. 信息来源：紫金矿业2023CDP水安全问卷公开回复

图23：水资源相关风险的情景分析

情景设定	相应情景下的水风险分析
水压力与干旱情景	<ul style="list-style-type: none"> • 矿业以及冶炼的运营耗水量较大，供水不稳定会使耗水设施暂停运营，造成收入损失 • 为减少资产对水压力与干旱的脆弱性而加建水管和基础设施等造成额外运营开支 • 生产经营活动可能导致附近社区或周边企业的用水受限，影响当地居民的生活 • 对地表和地下水的抽取可能会导致生态和环境受到影响
洪涝情景	<ul style="list-style-type: none"> • 洪水造成的机械损坏需要额外维修开支，并且降低资产的运营能力 • 遭受洪水破坏的资产需要暂停运营而造成收入损失 • 受到洪水污染的水资源造成淡水短缺，以致生产力下降 • 极端降水会造成废水处理压力增大，提高水污染防控压力 • 连续降雨会引发山体滑坡，影响生产安全

- 实施差异化用水策略

紫金矿业综合考虑不同的可用水源、当地的气候条件以及当地社区和项目需求，制定实施具有区域特点及风险差异的水管理计划。在高降水量地区，通过清污分流系统应对初期雨水中溶解的大量污染物，重点关注防洪设施以防止因暴雨造成污染物外溢及溃坝等风险；在缺水地区，注重当地社区和生态系统的淡水供应，不断强化水循环利用能力，尽可能节约新水使用量，并给与周边社区提供取水、净水设施建设帮扶，减轻当地用水压力；在气候变化和极端天气日益严峻趋势下，公司防洪工程全部按照百年一遇或更高的标准进行设计和建设，并对极端气候事件设立应急预案。

六、结论与建议

6.1 结论

以《昆明-蒙特利尔全球生物多样性框架》的达成为标志，全球生物多样性保护实现了跨时代意义的进展，在全球形成了广泛的保护生物多样性的意识与行动引导。企业在自然相关法规政策、倡议标准等驱动下，对自然相关影响与风险的关注逐步提升，越来越多企业开始将自然纳入商业决策，考量自然风险对企业财务和战略的影响，取得了显著成效。从回应CDP自然相关信息披露的中国企业数据来看，主要结论如下：

1. 中国企业对自然相关议题的信息披露呈现稳步增长趋势，在水安全管理方面表现领先

近三年中，中国企业对自然相关问题的关注度不断提升，在森林、水安全、生物多样性信息披露方面均呈现稳步增长的趋势。其中，2023年度回复水安全问卷的中国（含中国台湾）企业中，27家企业获得领导力级别评分（A和A-），展现出一些中国企业已在水安全管理方面具有领先性，这是中国企业贡献全球环境治理的重要表现。供应链毁林风险管理的深度持续加强，与直接供应商、一级供应商、小农生产者合作共同推动毁林目标实现的企业占比均呈现增长趋势。

2. 越来越多企业将自然相关议题纳入董事会监管，但相关管理职责、激励机制等工作需要切实落地

对于企业而言，自然相关风险与机遇管理不是一个只停留在信息披露层面的工作，而是需要切实向治理层面纵深推进，构建起一个管理闭环。本报告发现，越来越多企业已经意识到森林、水、生物多样性等自然相关议题治理的重要性，纳入董事会监管，并制定相关政策，相较2022年表现出增长趋势，而在自然相关议题的管理职责界定及激励机制方面仍需加强。

3. 中国企业的生物多样性影响与风险评估能力处于起步认知阶段，在森林、水相关影响与风险评估方面已从认知过渡到规划行动阶段，但对价值链中自然相关风险管理仍较为薄弱

中国企业在森林、水相关影响与风险评估方面相对成熟，已有超过七成、五成的中国企业分别将森林保护议题、水资源议题纳入财务规划、长期目标或战略规划中。在2023年的披露中仅有一成的中国企业披露生物多样性策略，在生物多样性影响与风险评估尚处于起步认知阶段。

自然相关影响与风险不仅对企业运营产生直接影响，更会通过价值链关键环节对企业运营造成间接损失。虽然中国企业在森林、水、生物多样性等自然相关议题上开展了广泛的价值链合作，但对于价值链中与自然相关风险的管理仍然较为薄弱。

4. 企业对不同风险与机遇类型的关注随自然议题的不同表现出显著差异

自然相关影响与风险有别于传统风险，复杂且互相关联，不同自然议题可能从多个方面、不同时间范围内对业务运营产生不同影响。企业对森林相关的声誉及市场风险、产品服务或市场机遇更敏感，而对水安全相关的急性物理风险及政策转型风险、效率提升机遇更关注。

5. 多数企业设立了森林与水相关的目标，但公开生物多样性保护相关承诺或目标的企业不足三成

设立森林目标、水相关目标的企业数量呈现出稳步增长趋势，但在目标具体落地实施中仍有较大改进空间，如森林风险商品的可追溯性程度范围仍处于较低水平，水目标的具体覆盖范围主要聚焦直接运营地以及供应商，对更广范围的社区参与、可持续原材料的采购/生产等范围的水目标信息披露相对较少。相比较而言，回复生物多样性信息的中国企业中，设立生物多样性保护承诺或目标的企业（29%）仍处于起步阶段，对生物多样性指标的监测与披露（企业占比9%）则更亟需提升。

6.2 企业行动建议

1. 系统考量，拓展自然议题管理范围

自然由陆地、海洋、淡水和大气四个领域组成，自然议题涉及森林、淡水、海洋、土地、生物多样性、生态系统服务等多个方面，是一个相互影响、不可分割的复杂系统。中国企业在水、森林等议题管理方面开始探索有效、科学地自然风险管理路径，且一批领先企业已经积累了相对完善的风险管理与实践经验。企业需要进一步捕捉各自然议题间的关联性，将现有水、森林等议题的风险管理经验，包括气候治理经验，迁移至更大范围的“自然”议题，实现对“自然”议题的系统管理、协同增效。

2. 自上而下，建立自然议题治理架构

有效的自然议题治理架构能确保企业正确识别、评估自然相关影响与依赖、风险与机遇，制定具有韧性的战略决策和科学有效的风险管理程序。对于企业而言，建立自上而下的自然议题治理架构，或现阶段结合企业管理实际，将自然相关议题管理纳入可持续发展或ESG管治架构，推进董事会、管理

层参与自然相关风险的管控与监督，是推进自然议题高效治理的关键。其次，自然议题涉及跨部门协同合作，企业需明确董事会、管理层运作与相关部门的职能和协同运作机制，以制度文件形式加以规范，适当引入问责制与激励机制，切实促使自然相关议题管理工作有效落地。

3. 聚焦影响，制定更具韧性的自然战略

自然相关风险管理是与气候变化并列的核心战略风险管理问题，需要从战略层面统筹规划。相较于气候风险，企业面临的自然相关风险更容易受转型政策、市场、声誉等影响，表现为中长期风险为主。因此，企业需全面评估自然相关风险和机遇对企业目前及未来财务与战略的影响，结合现有政策趋势，评估企业应对自然风险、向自然受益转型所需的资源，着眼于更长远的未来，制定应对自然风险的中长期战略、目标及行动路径，便于有计划、系统性推进相关工作。在评估自然风险对企业未来财务与战略的影响时，建议企业应用情景分析法，以支撑制定更加具有韧性的自然战略。

4. 逐步深入，强化自然相关风险与机遇管理

自然损失正给企业可持续经营带来巨大风险，企业管理好自然相关风险、公开披露自然相关信息是大势所趋，已形成广泛共识。相较于气候风险，自然相关问题的进程起步较晚，企业在自然相关风险的认知、管理与信息披露方面将面临更大挑战。首先，企业需要正确认知自然，理解业务活动对自然的影响与依赖，以及由此面临的自然相关风险与机遇；其次，企业可借助CDP、TNFD等机构推荐的方法工具、数据库等资源，开始行动，并逐步深入对自然相关影响与风险的识别、评估、应对、监测、改进等闭环管理；最终，推进自然相关风险管理融入企业整体风险管理，成为常态化管理事项。

5. 目标导向，明确自然议题管理方向

自然相关风险与机遇目标反映了企业对自然议题管理的战略态度和决心，指标与目标设定需要科学透明、可衡量。目前，设立森林、水等可量化目标的企业呈增长趋势，设立生物多样性目标的企业多以公开承诺或支持生物多样性保护有关倡议等形式为主。制定科学的自然相关目标和指标本身就是一件复杂的工作，需要企业具备充足资源与扎实的数据基础。建议企业综合参考TNFD披露建议、SBTN基于科学的自然目标指南等工具对自然相关目标类型、目标设置方法的建议，结合企业绿色低碳发展规划，由易到难、由少到多、循序渐进地制定完善自然相关指标与目标，尤其是生物多样性指标与目标。

七、展望

随着“昆蒙框架”通过，全球对应对生物多样性丧失以及自然资源短缺危机达成了高度的共识。其中，“昆蒙框架”提出“3030目标”，即到2030年至少30%的陆地、内陆水域、沿海和海洋生态系统退化区域得到有效恢复，为全球生物多样性治理、应对生物多样性风险确定了目标。未来，世界各国将进入落实目标行动的加速期，政策将持续调整，利益相关方期望进一步攀升，市场环境加快转变，定期监测、评估和透明地披露自然相关的风险、依赖程度和影响将成为企业推进ESG与可持续发展管理的必要操作。

自然相关信息披露框架的细节趋于统一、完善，强制性和主流化进程追赶气候信息披露。TNFD披露建议、《欧洲可持续发展报告准则第E4号——生物多样性和生态系统》（ESRS E4）、《GRI 101: 生物多样性2024》等指导标准的陆续发布，预示着企业开展自然相关信息披露将从自愿走向强制，也为企业预先筹备自然相关信息披露基础提供了框架参考。

企业对自然相关影响与风险进行财务与影响双重重要性评估是自然相关信息披露的关键核心。企业自然相关影响与风险管理处于从共识逐步向系统管理深化的过渡阶段，除了关注金融资本、制造资本、人力资本和社会资本外，需要将自然资本纳入商业决策考量，改变传统的影响、价值核算和风险管理方法，更科学地衡量和评估自然相关影响与风险对企业财务、战略及利益相关方的重要性，以期更有针对性地管理自然相关的风险与机遇，推动产业向自然受益型经济转型。

中国ESG发展已经驶入快车道，以ESG风险管理为切入点，成为企业应对自然风险和资源配置的重要抓手。自然相关信息披露不仅是ESG实践议题，更是与气候变化并列的核心战略风险管理问题。企业需要将自然相关议题纳入ESG战略、业务规划、风险管理和投资决策中，并充分整合气候与生物多样性因素，做出自然受益的政策承诺和行动安排，切实扭转生物多样性丧失趋势，构建人与自然和谐相处的地球生命共同体。

八、附录

CDP 方法论框架及技术标准更新

通过标准化的问卷系统，CDP 驱动企业提高环境行动的透明度、力度及问责度。目前 CDP 的问卷分为三大议题，分别是关注企业应对气候变化风险并执行减排行动的气候变化问卷，关注企业管理毁林风险并提升大宗农产品可追溯性的森林问卷，以及关注企业运营的水安全保障风险及提升水资源使用效率的水安全问卷。具体CDP问卷，评分方法学以及填报指南等文件请见 CDP 官网。

CDP 的问卷指标符合自然相关财务信息披露工作组（Task Force on Nature-related Financial Disclosures, TNFD）建议的报告框架（治理、战略、风险管理、指标和目标），这使得 CDP 具备与 TNFD 框架相一致的环境数据库。

图24：2023年CDP森林、水安全及生物多样性问卷与TNFD建议对应关系表

维度	TNFD披露建议	CDP 森林问卷	CDP 水安全问卷	CDP气候 变化问卷 生物多样性模块
治理	<ul style="list-style-type: none"> 描述董事会对自然相关依赖、影响、风险与机遇的监管 描述管理层在评估和管理自然相关依赖、影响、风险与机遇方面的作用 描述在组织评估和应对与自然相关的依赖性、影响、风险和机遇时，组织的人权政策和参与活动，以及董事会和管理层对土著居民、当地社区、受影响者和其他利益相关者的监管 	F4.1 F4.1b F4.2 F4.3a F4.4 F4.5 F4.6	W6.2b W6.2d W6.3 W6.4 W6.5 W6.6	C15.1 C15.7

战略	<ul style="list-style-type: none"> 描述组织在短期、中期和长期内识别的自然相关依赖、影响、风险与机遇 描述自然相关风险及机遇已经或可能对组织业务、价值链、战略和财务规划的影响，以及任何过度计划或分析 考虑到不同情况，描述在应对自然相关风险与机遇方面组织战略的弹性 披露在优先领域的组织直接运营中存在资产和/或活动的地点，以及相关的上游和/或下游融资地点 	F5.1	W1.5 W1.5a W1.5b W1.5e W2.1 W7.1 W7.3	C15.3 C15.4
风险与影响管理	<ul style="list-style-type: none"> 描述组织在其直接运营中识别和评估自然相关依赖、影响、风险与机遇的流程 描述组织在其上下游价值链及融资活动和资产中识别自然相关依赖、影响、风险及机遇的方法 描述组织管理自然相关依赖、影响、风险与机遇的流程，以及根据这些流程所采取的行动 描述如何将识别、评估和管理自然相关风险的流程整合到组织的整体风险管理中，并为其提供信息 	F2.1 F2.1a F3.1 F3.1b F3.2a	W3.1 W3.3 W4.1 W4.2 W4.2a W4.3a	/
指标和目标	<ul style="list-style-type: none"> 披露组织以符合其战略和风险管理流程的方式，用于评估和管理重大自然相关风险及机遇的指标 披露组织用于评估和管理对自然的依赖和影响的指标 描述组织用于管理自然相关依赖、影响、风险与机遇的目标，以及针对这些目标的绩效 	F6.1 F6.1a F6.2 F6.2a F6.3 F6.6 F6.7 F6.8 F6.9	W8.1 W8.1a W8.1b	C15.2 C15.5 C15.6

CDP问卷为每个环境议题（气候变化、水安全、森林）设有通用问卷，并根据行业特点，对来自高环境影响行业设计了包含特定问题的问卷。与此同时，CDP为每份问卷制定详细的评分方法，包括每个级别的基础分数、得分权重等。

向CDP披露的企业可以选择回复“完整版”或“简版”问卷。完整版包含所有与企业有关的问题，包括特定行业的问题和数据点。简版包含较少的问题，没有特定行业的问题和数据点。为了鼓励披露，只有首次披露的企业或年收入少于2.5亿欧元/美元的企业，可以选择填写简版问卷。CDP的森林问卷还包括问题的依赖性，意味着某些问题会根据之前所选的答案出现。在本报告中，对每个主题进行报告的企业数量将根据这些因素而变化，因此分母也将随之变化。

CDP问卷的评分工作是由经过培训且官方认可的第三方合作伙伴完成，CDP内部评分团队协调整理所有评分结果，并进行检查以确定符合CDP评分方法学。

参与披露的企业将在全球范围内与同行业公司比较，同时在四个级别内进行评价，这四个级别由低到高依次为：(1)披露级别D-及D；(2)认知级别C-及C；(3)管理级别B-及B；(4)领导力级别A-及A。这四个级别反映了企业在环境管理旅程中的当前进展。

CDP的问卷强调自愿、公开、透明的原则，所有问卷的方法学均在其官网公示，向公众免费开放；并在每年进行迭代、更新。另外，企业的回复内容将通过CDP平台分享给发出邀请的投资者和采购客户，亦可自主选择是否在CDP官方网站上公开。

每年连续公开披露环境数据可以帮助企业提高声誉，采取先于市场监管要求的行动，增强竞争优势，识别环境风险和机遇，跟踪和衡量进展，并降低融资成本。研究表明，在环境指标上得分更高的企业，其财务表现更加良好。在2012-2021年的8年中，基于CDP A评分企业名单编制的“斯托克全球气候变化领导者指数”（Stoxx® Global Climate Change Leaders Index）的平均年收益比其同类指数高出 5.8%。

声明

CDP 在此感谢本报告写作期间咨询过的企业及合作伙伴。感谢责扬天下支持本报告的编写与发布工作。本报告由CDP中国办公室和责扬天下合作撰写，双方各自单独拥有报告其负责部分及其后续修改的著作权和其他相关知识产权。



编著者

CDP

李蜚

CDP 全球披露总监
fei.li@cdp.net

桂萱

CDP 中国披露业务负责人
xuan.gui@cdp.net

翟悦竹

CDP 披露经理
yuezhu.zhai@cdp.net

CDP 中国

北京市朝阳区建国路 93 号
万达广场 A 座 1902 室
邮编 100022
Tel: +86-10 5820 3528

责扬天下

代奕波

责扬天下副总裁
yibo.dai@goldenbeechina.com

刘华峰

责扬天下ESG与气候变化事业部总经理
huafeng.liu@goldenbeechina.com

杨时惠

责扬天下高级项目经理
shihui.yang@goldenbeechina.com

朱敏

责扬天下项目经理
min.zhu@goldenbeechina.com

雷静雯

责扬天下咨询师
jingwen.lei@goldenbeechina.com

钟艳

责扬天下咨询师
yan.zhong@goldenbeechina.com