

CDP気候変動2020 回答に向けて（詳細版）

C3 事業戦略

2020ウェビナー
CDP事務局

本ウェビナーについて

- ▼ CDP回答ガイダンス、スコアリング基準、スコアリングイントロダクション等の内容に沿って説明しています。これらの情報は、ウェブサイトに掲載しています。
- ▼ スコアリングの詳細についてもご紹介していますが、スコアリングの基本については、スコアリングイントロダクションの文書やウェビナーをまずご覧ください。
- ▼ 本ウェビナーの内容、CDPウェブサイトに記載している日本語版の内容は、CDP日本事務局が、日本企業の皆様向けに日本語での説明を行うために作成したものです。最新の状況を反映しきれていない可能性もありますので、正しくは英語版をご参照ください。

回答の際の注意点



- ▼ スコアリングは、回答欄に記載された内容にのみ基づいて実施されます。
⇒ 外部URLの参照、資料の添付（一部質問を除く）、他の回答欄を参照しなければならない回答等はスコアリングには反映されません。

NG回答例

- ・ 「当社のリスク管理活動の詳細については、ウェブサイト（<http://www ~~~>）をご覧ください」
- ・ 「詳細は質問〇〇への回答内容を参照のこと」

- ▼ 無回答欄が多い場合はスコアが低くなってしまいます。
 - **Please explain**や**Description**は必ず記入してください。
 - 数値記入欄において、空欄とゼロを回答することは意味が異なります。不明な場合は空欄のまま、把握していてゼロの場合はゼロと記入してください。
- ▼ 下位レベルで一定のスコアを満たしていないと、上位レベルのスコアが0になる質問があります。

回答の際の注意点

(文章記述欄：自社固有／ケーススタディ／事例)



▼ 自社固有の (Company-specific) 回答が求められる場合

同じ地域で活動する企業、同じセクターの企業と区別できるような、環境問題の自社にとっての具体的な影響、自社の具体的な活動、固有の製品／サービス、などについて記載してください。

▼ ケーススタディ (Case study) の記載

回答を裏付けるための具体的なケーススタディを提供することでポイントが与えられる質問があります。ケーススタディを記述する際には、以下に挙げる「Situation-Task-Action-Result (STAR)」アプローチに沿った記載を含めてください。

- 1) 状況 (Situation) : 現状や背景はどのようなものか
- 2) 課題 (Task) : 何をしなければならないのか／解決すべき課題は何か
- 3) 行動 (Action) : 実施した一連の行動はどのようなものか
- 4) 結果 (Result) : 行動した結果、最終的にどのような成果が得られたか

これらについて、**自社に固有の (Company-specific) 情報**、**具体的な時間と場所の情報**を含めて記述してください。

▼ 事例 (Example) の記載

上記のSTARアプローチに沿った記述は必要ありません。ケーススタディよりも簡潔に記載でき、いくつか自社固有の情報が含まれていれば望ましいと言えます。

セクター別質問書



- ▼ 気候変動、水セキュリティ、森林減少といった環境問題の影響が大きいセクターに該当する企業にはセクター別の質問が設定されています。セクター別の質問は、質問番号に各セクターを示すアルファベットが付記されています。
- ▼ セクター別のスコアリング基準が設定されており、セクターの特徴に沿ったスコアリングが実施されます。
- ▼ どのセクター別質問に該当するかは、企業がどのセクター（CDPのセクター分類に基づく）に属しているかによって決まります。（該当するセクター別質問は、各プログラム共通です。）
- ▼ セクター別質問に該当しない場合、**[一般]**セクター質問書に回答いただきます。

農業	エネルギー	金融	素材	輸送
<ul style="list-style-type: none"> 農産品(AC) 食料・飲料・タバコ(FB) 製紙・林業(PF) 	<ul style="list-style-type: none"> 石炭(CO) 電力(EU) 石油・ガス(OG) 	<ul style="list-style-type: none"> 金融サービス(FS) 	<ul style="list-style-type: none"> セメント(CE) 資本財(CG) 化学(CH) 建設(CN) 金属・鋳業(MM) 不動産(RE) 鉄鋼(ST) 	<ul style="list-style-type: none"> 輸送サービス(TS) 輸送機器製造(TO)

**注：本ウェビナーではセクター別質問の詳細については割愛しています。
ウェブサイト上の回答ガイダンスやスコアリング基準のページからセクター固有の情報をご確認ください。**



C3 事業戦略 / Business strategy

C3.1 気候関連リスクと機会は御社の戦略および/または財務計画に影響を及ぼしましたか。

C3.1で[はい、低炭素移行計画を作成]/ [はい]

C3.1a 御社は戦略策定のために、気候関連シナリオ分析を使用していますか。

C3.1で[はい...]

C3.1b 御社の気候関連シナリオ分析使用の詳細を記入してください。

C3.1で[いいえ..]

C3.1c 御社は戦略策定のために、気候関連シナリオ分析をなぜ使用しないのですか。

C3.1d 気候関連リスクと機会が御社の戦略に影響を及ぼしたかどうか、どのように及ぼしたかを説明します。

C3.1e 気候関連リスクと機会が御社の財務計画に影響を及ぼしたかどうか、どのように及ぼしたかを説明します。

C3.1f 気候関連リスクと機会が御社の戦略と財務計画にどのように影響を及ぼしたかに関する追加情報を記入します。(任意)

C3.1で[いいえ]

C3.1g 気候関連リスクと機会はなぜ御社の戦略および/または財務計画に影響を及ぼさなかったのですか。



C3.1 気候関連リスクと機会は御社の戦略および/または財務計画に影響を及ぼしましたか。

- 気候関連リスクや機会が戦略や財務影響に影響を及ぼした場合
⇒[Yes] / [Yes, and we have developed a low-carbon transition plan]を選択 ⇒C3.1aへ
- 気候関連リスクや機会が戦略や財務影響に影響を及ぼしていない場合
⇒[No]を選択 ⇒C3.1gへ

低炭素移行計画:

企業がネットゼロ経済と整合するビジネスモデルにどのように移行するかの計画。 [...]そのためには、企業は以下のことをする必要がる:

- (1)パリ協定のゴールと整合するネットゼロ目標にコミットする
- (2)ネットゼロを達成したあとについても、利益を出し続けることを示す
- (3)長期のゴールの進捗を示す、中期の定量的目標を設定する



C3.1a 御社は戦略策定のために、気候関連シナリオ分析を使用していますか。

※C3.1で[Yes] / [Yes, and we have developed a low-carbon transition plan]を選択

- はい、定性的に Aレベル
- はい、定量的に
- はい、定性的および定量的に
- はい、定性的に。しかし今後2年以内に定量分析を追加する予定である
- いいえ、しかし今後2年以内に定性および/または定量分析を使用する見込みである
- いいえ。今後2年以内にそうすることは見込んでいない

⇒C3.1bへ

⇒C3.1cへ

シナリオ分析

- シナリオ分析とは、将来に起こりうるシナリオをいくつか設定し、そこにおける自社にとって重要な事業リスクや機会、その影響を理解して、事業戦略や財務計画に反映させること。
- シナリオを策定する際には、その背景・裏付けとなるシナリオを活用するが、不確実性を伴う遠い将来の影響を考慮するためには、自社が置かれている状況や事業の特性をよく考慮したシナリオを選択しなければならない。

【シナリオ分析プロセスの例】

TCFD提言にあげられているシナリオを分析。自社に関係しそうなパラメータを、不確実性と重要度からいくつか抽出。（担当部署）

経営企画を含めた全社の代表または有志で、1~2日、または複数回に分けたシナリオ分析会合を招集。御社にとってもっとも重要で不確実なパラメータを分岐させた、複数のシナリオを構築する。

上記から得たシナリオ、つまりストーリーをベースに、数値的、事実関係などから、確認や修正を行う。再度プロセス2のメンバーを招集し、定量的確認結果を議論する。

御社の事業戦略への反映方法を決定する。



C3.1b 御社の気候関連シナリオ分析使用の詳細を記入してください。

※C3.1aで[Yes...]を選択

Climate-related scenarios and models applied	Details
<p>Select all that apply:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2DS • IEA 450 • Greenpeace • DDPP • IRENA • RCP 2.6 • RCP 4.5 • RCP 6 • RCP 8.5 • IEA B2DS • IEA Sustainable development scenario • IEA NPS • IEA CPS • BNEF NEO • REMIND • MESSAGE-GLOBIOM • Nationally determined contributions (NDCs) • Other, please specify 	<p>Text field [maximum 4,000 characters]</p> <ul style="list-style-type: none"> • 選択したシナリオをどのように特定したか (使用した入力データ、仮定、分析方法) • 検討した時間軸の説明と、それらが御社にとって関連性がある理由 • シナリオ分析で検討された御社の分野の説明 (Aレベル) <ul style="list-style-type: none"> • 実施したシナリオ分析の結果の概要について自社固有の説明 • シナリオ分析の結果が、御社の事業目的および戦略にどのように役立ったか • シナリオ分析の結果が、御社の事業目的および戦略にどのように直接的に影響を及ぼしたかを示すケーススタディ (Mレベル)
<p>[Add Row]</p>	

複数の回答がある場合は[Add row]をクリックして回答行を増やしてください。
 複数行回答した場合、最も高得点となる行が採点されます。



C3.1c 御社は戦略策定のために、気候関連シナリオ分析をなぜ使用しないのですか。

※C3.1aで[No...]を選択

C3.1aで

[いいえ。今後2年以内にそうすることは見込んでいない]を選択

- 気候関連シナリオ分析を御社の事業戦略に活用していない理由 (Aレベル)
- 2年後以降の気候関連シナリオ分析実施の計画の有無について説明 (Mレベル)

C3.1aで

[いいえ。ただし、今後2年以内にそうすることを見込んでいる]を選択

- 気候関連シナリオ分析を御社の事業戦略にまだ活用していない理由
- どのように2年以内に開始予定か (Aレベル)
- 2年以内に導入する計画の説明 (Mレベル)



C3.1d 気候関連リスクと機会が御社の戦略に影響を及ぼしたかどうか、どのように及ぼしたかを説明します。

※C3.1で[Yes] / [Yes, and we have developed a low-carbon transition plan]を選択

Business area	Have climate-related risks and opportunities influenced your strategy in this area?	Description of influence
Products and services	Select from: <ul style="list-style-type: none"> • Yes • No • Evaluation in progress • Not evaluated 	Text field [maximum 2,400 characters]
Supply chain and/or value chain		影響を及ぼしたかどうかで選択した内容について明確な根拠を記述 (ALレベル)
Investment in R&D		
Operations		

ALレベル
MLレベル

【影響の説明】 (MLレベル)

影響を及ぼした[Yes]

- 当該分野での御社の戦略が気候関連リスクと機会の影響をどのように受けたかの説明、かつ、対象となる時間軸
- 当該分野での気候関連リスクと機会の影響を受けた今までで最も重大な戦略決定のケーススタディ

影響を及ぼしているか評価中 [Evaluation in progress]

- 自社固有の評価プロセスの説明、および、完了予定時期

影響を及ぼしていない[No]

- 当該分野での御社の戦略に気候関連リスクと機会が影響を及ぼさなかった理由の説明



C3.1e 気候関連リスクと機会が御社の財務計画に影響を及ぼしたかどうか、どのように及ぼしたかを説明します。

※C3.1で[Yes] / [Yes, and we have developed a low-carbon transition plan]を選択

Financial planning elements that have been influenced	Description of influence
<p>Select all that apply:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Revenues • Direct costs • Indirect costs • Capital expenditures • Capital allocation • Acquisitions and divestments • Access to capital • Assets • Liabilities • Provisions or general reserves [Financial services only] • Claims reserves [Financial services only] • None of the above 	<p>Text field [maximum 7,000 characters]</p> <p>[None of the above]以外を選択</p> <ul style="list-style-type: none"> • 御社の財務計画について選択した少なくとも1つの要素について、気候関連リスクと機会が、どのように影響を及ぼしたかのケーススタディ • 選択した要素の財務計画の対象となった時間軸 <p>(Mレベル)</p> <p>[None of the above]を選択</p> <ul style="list-style-type: none"> • 影響を受けた財務計画の別の要素があるか、あるいは気候関連リスクと機会が御社の財務計画にまだ影響を及ぼしていない理由を説明 <p>(Mレベル)</p>

C3.1g 気候関連リスクと機会はなぜ御社の戦略および/または財務計画に影響を及ぼさなかったのですか。

※C3.1で[No]を選択

- 気候関連問題が御社の事業戦略および/または財務計画に影響を及ぼさなかった、自社固有の理由
- 気候関連問題が将来的に御社の事業戦略および/または財務計画に影響を及ぼすことが予想されるケース

(Mレベル)



C3.1 スコアリング基準 (1/5)

	情報開示 (Dレベル)	得点	配点	認識 (Aレベル)	得点	配点	マネジメント (Mレベル)	得点	配点	リーダーシップ (Lレベル)	得点	配点
3.1	いずれかの選択肢 を選択している		1	[No]以外を選択 - 1点		1		0	0		0	0
3.1a ※3.1で No以外	いずれかの選択肢 を選択している		1	[いいえ。今後2年以内 にそうすることは見込 んでいない]以外を選択 - 1点		1		0	0		0	0
3.1b ※3.1a でYes...	回答を記述 - 1点		1	i) 選択したシナリオを どのように特定したか (使用した入力データ、 仮定、分析方法) - 1点 ii) 検討した時間軸の説 明と、それらが御社に とって関連性がある理 由 - 1点 iii) シナリオ分析で検討 された御社の分野の説 明 - 1点		3	i) 実施したシナリオ分析の結果の概 要についての自社固有の説明 - 1点 ii) シナリオ分析の結果が、御社の事 業目的および戦略にどのように役 立ったかの説明 - 1点 iii) シナリオ分析の結果が、御社の 事業目的および戦略にどのように直 接的に影響を及ぼしたかを示すケー ススタディ - 1点		3	マネジメントス コアが満点 - 1 点		1



C3.1 スコアリング基準 (2/5)

	情報開示 (Dレベル)	得点	配点	認識 (Aレベル)	得点	配点	マネジメント (Mレベル)	得点	配点	リーダーシップ (Lレベル)	得点	配点
3.1c ※3.1a でNo...	回答を記述 - 1点		1	[2年以内に導入予定なし] の場合、気候関連シナリオ 分析を御社の事業戦略に活 用していない理由-2点 [2年以内に導入予定]の場 合、気候関連シナリオ分析 を御社の事業戦略にまだ活 用していない理由、どのよ うに2年以内に開始予定か- 2点		2	認識スコアが満点 i) 気候関連のシナリオ分析を事業戦略 に活用していない理由- 1点 ii)[2年以内に導入予定なし]の場合、2 年後以降の気候関連シナリオ分析実施 の計画の有無について説明 - 1点 [2年以内に導入]の場合、2年以内に導 入する計画の説明- 1点		3	C3.1aで[No...] を選択	0	1



C3.1 スコアリング基準 (3/5)

	情報開示 (Dレベル)	得点	配点	認識 (Aレベル)	得点	配点	マネジメント (Mレベル)	得点	配点	リーダーシップ (Lレベル)	得点	配点
3.1d ※3.1で No以外	[影響を及ぼしたか]欄でいずれかの選択肢を選択 – 各行0.5点 [影響の説明]に記述 – 各行0.5点		4	[はい]、[評価中]、[いいえ]を選択した行について、明確な根拠を記述 – 各行1点 [評価していない] を選択した行 – 各行0点		4	(A) [はい]を選択した行について、 i)当該分野での御社の戦略が気候関連リスクと機会の影響をどのように受けたかの説明、かつ、対象となる時間軸 – 0.5点 ii)当該分野での気候関連リスクと機会の影響を受けた今までで最も重大な戦略決定のケーススタディ – 0.5点 (B) [評価中]を選択した行について、 i)自社固有の評価プロセスの説明、および、完了予定時期 – 1点 (C) [いいえ]を選択した行について、 i)当該分野での御社の戦略に気候関連リスクと機会が影響を及ぼさなかった理由の説明 – 1点		4	全行でマネジメントスコアが満点 – 1点		1



C3.1 スコアリング基準 (4/5)

	情報開示 (Dレベル)	得点	配点	認識 (Aレベル)	得点	配点	マネジメント (Mレベル)	得点	配点	リーダーシップ (Lレベル)	得点	配点
3.1e ※3.1で No以外	[財務計画の 要素]欄でい ずれかの選 択肢を選択 - 1点 [影響の説明] に記述- 1点		2		0	0	<p><u>情報開示スコアが満点</u></p> <p>A)[上記の要素以外]以外を選択した場合、 i)御社の財務計画について選択した少なくとも1つの要素について、気候関連リスクと機会が、どのように影響を及ぼしたかのケーススタディ- 2点 ii) i)の得点が付与された上で、選択した要素の財務計画の対象となった時間軸 - 1点</p> <p>B) [上記の要素以外]を選択した場合、 i)影響を受けた財務計画の別の要素があるか、あるいは気候関連リスクと機会が御社の財務計画にまだ影響を及ぼしていない理由を説明- 1点</p>		3	マネジメントスコアが満点 - 1点		1
3.1f ※3.1で No以外		0	0		0	0		0	0		0	0



C3.1 スコアリング基準 (5/5)

	情報開示 (Dレベル)	得点	配点	認識 (Aレベル)	得点	配点	マネジメント (Mレベル)	得点	配点	リーダーシップ (Lレベル)	得点	配点
3.1g ※3.1で No	回答を記述- 1点		1	/	0	0	i) 気候関連問題が御社の事業戦略および/または財務計画に影響を及ぼさなかった、自社固有の理由 - 1点 ii) 気候関連問題が将来的に御社の事業戦略および/または財務計画に影響を及ぼすことが予想されるケース - 1点 注) 本質問で付与される最大の得点は4点満点中2点です。		4	C3.1で[No]を選択	0	1

C3 セクター別質問に関する注意

対象セクター	質問	質問内容・スコアリング
FS	C3.2, C3.2a~d C3.3, C3.3a, b	<ul style="list-style-type: none">• セクター固有の質問です。• スコアリング対象の質問です



CDPジャパン事務局

Address: 東京都千代田区大手町2-2-1新大手町ビル3階



Tel: +81 (0)3 6225 2232



www.cdp.net/ja/japan (日本語サイト)



一般的なお問合せ : japan@cdp.net

サプライチェーンに関するお問合せ : supplychain.japan@cdp.net

レポーターサービスに関するお問合せ : reporterservices.japan@cdp.net