

CDPフォレスト質問書 2022年 変更点

2022年3月



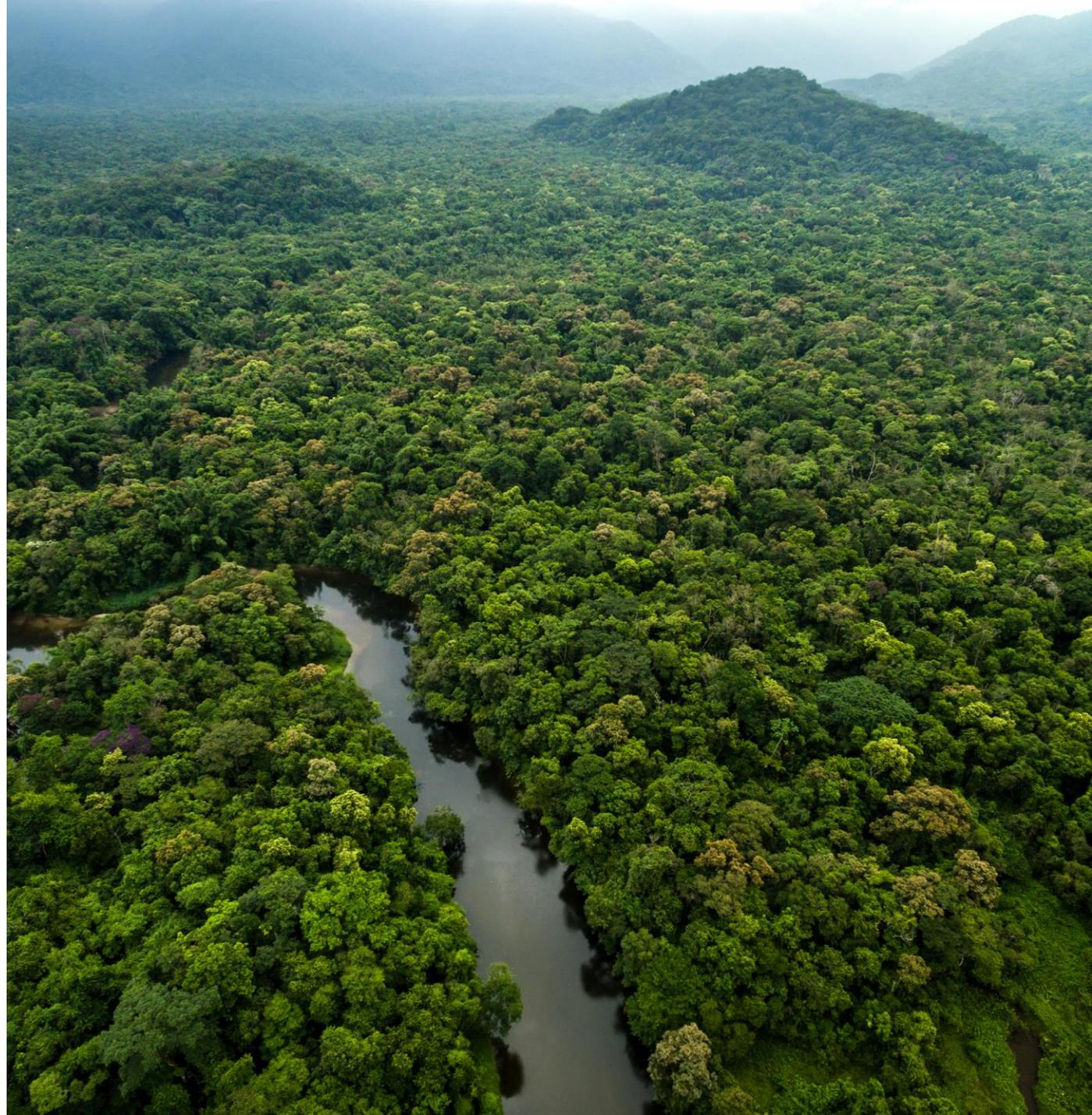
ご注意事項



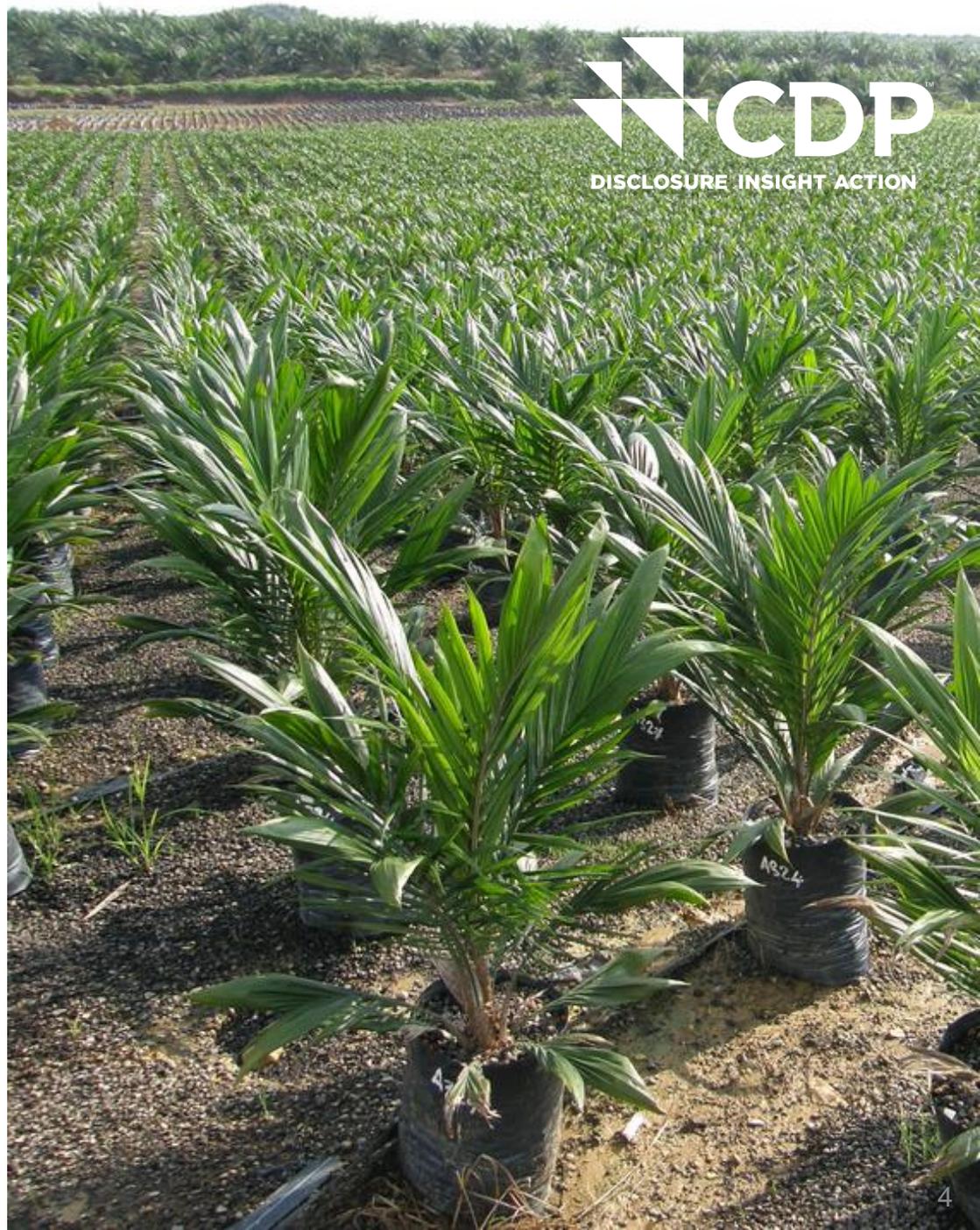
- ▼ こちらの資料では、質問の変更点について紹介するものです。評価基準の変更点については、こちらの資料では取り上げておりません。
- ▼ こちらの資料では、主要な変更点について取り上げます。軽微な変更点やセクター固有質問での変更点などを含む、すべての変更点を網羅するものではありません。
- ▼ こちらの資料は、2022年3月に作成しております。作成時以降に適用された質問書への変更は、本資料には反映されておられません。
- ▼ 質問書に関する最新の詳細な公式情報については、[こちら](#)をご確認ください。質問書ガイダンス、2021年からの質問書の変更点、評価基準、2021年からの評価基準の変更点、評価時の重みづけ等の資料をご覧ください。
- ▼ 日本事務局でも、順次、日本語での情報提供をいたします。[こちら](#)からウェビナー情報をご確認ください。
- ▼ ニュースレターにご登録いただくことで、日本事務局からのウェビナー予定や、日本語での補足資料の公開を含む、様々な情報をタイムリーに受け取ることができます。
 - ▼ [登録画面](#)
 - ▼ [バックナンバー](#)
- ▼ 2022年の回答締め切りは2022年7月27日となります。

本日の内容

- ▼ 変更点の概要
- ▼ 主要な変更点の詳細



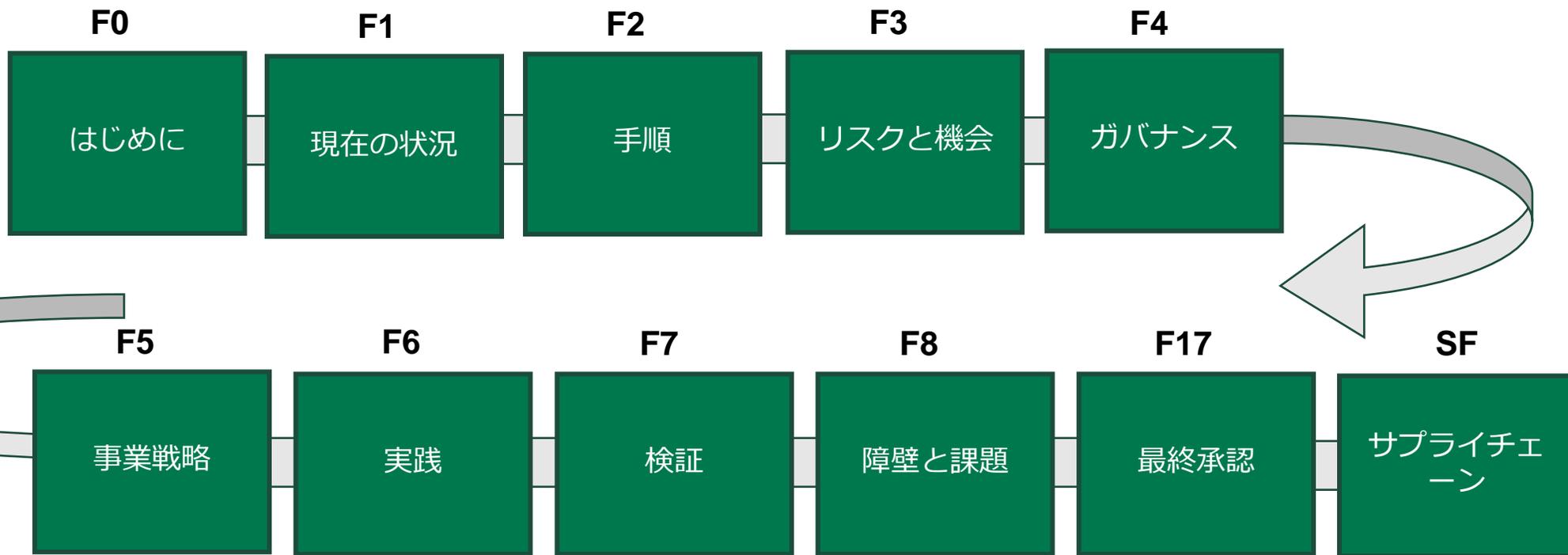
変更点の概要



CDPフォレスト質問書の構成



金属・鉱（MM）と
石炭企業（CO）を
除く



金属・鉱業および
石炭企業



F9—F16は、生物多様性対策や
行動に焦点をあてている

2022年のヘッドライン



今回の質問項目の変更は、**森林のポジティブな未来に向けてビジネスを推進し、森林生態系への悪影響を最小限に抑える**ことを目的としています。

これにより、以下の**情報開示**が強化されました。



ランドスケープアプローチ（管轄アプローチを含む）



バリューチェーンマッピング



土地転換のフットプリントとDCF状況

（DCF: Deforestation and Conversion-Free）



リスク対策

2022年の変更範囲

▼ 質問書の**92%**は変更なし、また
は軽微な変更である

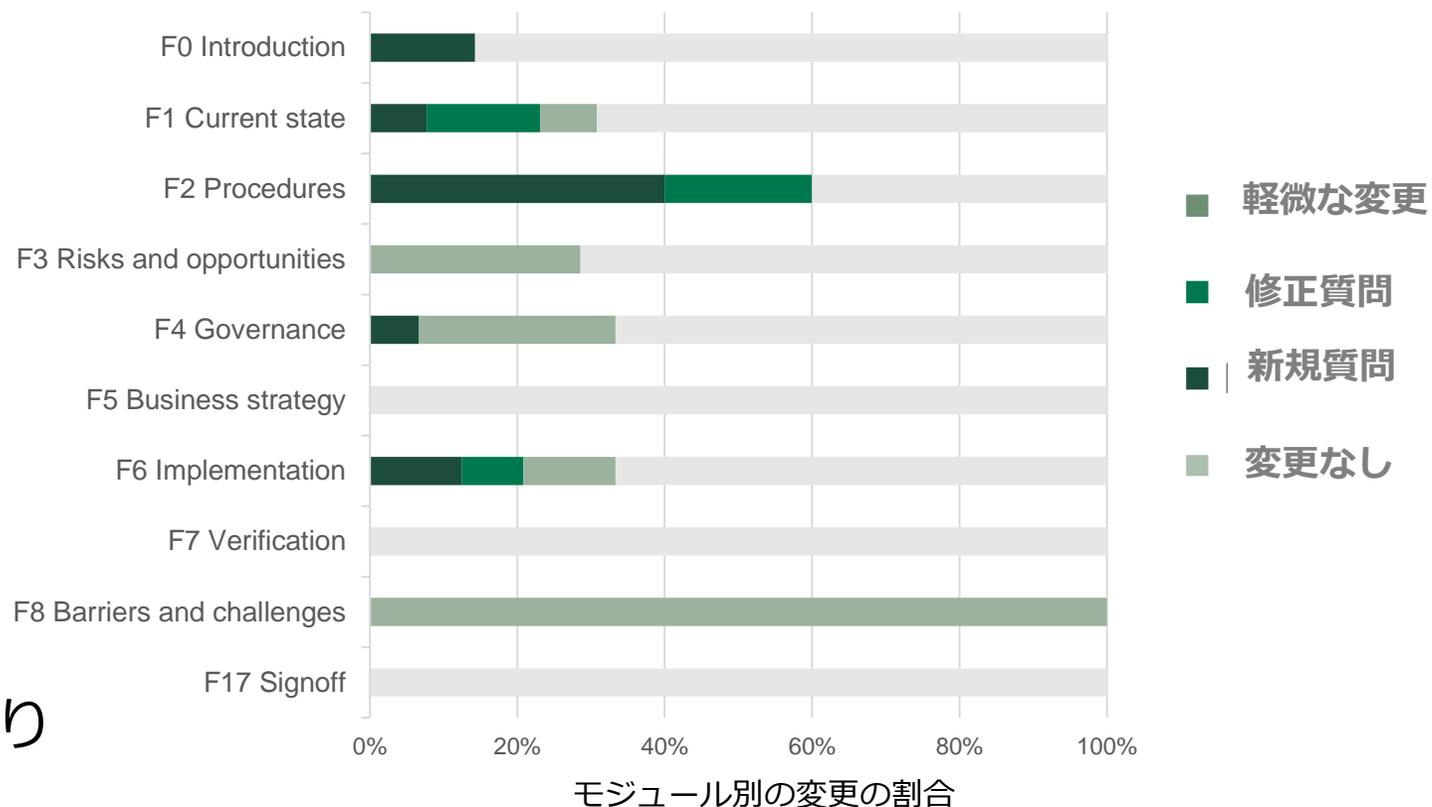
▼ **2**の削除された質問

▼ **8**の新しい質問

▼ **5**の修正質問

▼ セクター別の新しい質問はあり

モジュール別の変更点



2022年の質問合計数： **78**
(セクター別質問とサプライチェーンモジュールを除く)

主な変更点のサマリー



2 の削除された質問

(加えて、サプライチェーンモジュールから2つ)

- ▼ **F2.1b**の「問題」と**F2.1c**の「森林関連のリスク評価で考慮されるステークホルダー」は、F2.1aに統合されました。
- ▼ **SF0.2、SF0.2a**ではISIN番号を要求します。

8 の新しい質問

- ▼ **F0.6** 組織の固有の識別子（例：ISIN番号）
- ▼ **F1.7** 土地の転換
- ▼ **F2.2, F2.2a** サプライチェーンマッピング
- ▼ **F4.1d** 森林関連問題に関する取締役会レベルの能力
- ▼ **F6.10, F6.10a, F6.10b** ランドスケープ・アプローチ（管轄アプローチを含む）

5の 修正された質問

- ▼ **F1.3** 自然生態系の転換に関する新しい情報を求めます。
- ▼ **F1.5a** 森林減少や転換なしの状態に関する新たな情報を求めます。
- ▼ **F2.1a** 森林関連のリスク評価において、問題やステークホルダーをどのように考慮するかに関する情報を求めます。
- ▼ **F6.3**では、第三者認証制度を導入していない企業が、今後2年間に第三者認証制度を導入する予定があるかどうかを示すことができます。
- ▼ **F6.11 (2021年 F6.10)** 管轄アプローチについて開示する選択肢が削除されました。

主要な変更点の詳細



F0 - はじめに



(F0.6) 貴社は、ISINコードまたはその他の一意の識別子（Ticker、CUSIPなど）を持っていますか。

新しい質問

▼ ISINコードをはじめとする市場識別子は、債券、先物、株式などの有価証券の識別にグローバルに使用されています。組織の固有の識別子を提供することで、回答の透明性を高めることができます。

Indicate whether you are able to provide a unique identifier for your organization	Provide your unique identifier*
Select from: <ul style="list-style-type: none">• Yes, an ISIN code• Yes, a CUSIP code• Yes, a Ticker Symbol• Yes, a SEDOL code• Yes, another unique identifier, please specify• No	Text field [Maximum 50 characters]

F1 現在の状況

- F0 はじめに
- F1 現在の状況**
- F2 手順
- F3 リスクと機会
- F4 ガバナンス
- F5 事業戦略
- F6 実践
- F7 検証
- F8 障壁と課題
- F17 最終承認
- SF サプライチェーンモジュール



F1 - 現在の状況

(F1.3) 開示したコモディティの生産に使用され、貴社が管轄および/または管理する土地地域に関する詳細を記入してください。

F0.4で「生産」を選択した場合に表示される質問です。

修正質問

新コラム：全セクター対象

Forest risk commodity	Type of control	Country/Area	Land type*	Area (hectares)	% Area certified
Select from: List created from forest risk commodities selected in F0.4	Select from: <ul style="list-style-type: none"> Own land Concession/lease Outgrowers Scheme/Plasma smallholders [Palm oil only] Other type of control, please specify 	Select from: [List of countries/areas]	Select from: <ul style="list-style-type: none"> Managed natural forests Tree plantations Other, please specify 	Numerical field [enter a number from 0-999,999,999,999 using a maximum of 2 decimal places]	Numerical field [enter a number from 0-100 using a maximum of 2 decimal places]

文言修正

文言修正

新コラム

Certification scheme	Conversion of natural ecosystems monitored during the reporting year, the last 5 years and/or since specified cutoff date	Area of natural ecosystems converted during the reporting year (hectares)*	Area of natural ecosystems converted since specified cutoff date (hectares)*	Area of natural ecosystems converted during the last 5 years (hectares)*	Please explain
Select all that apply: <ul style="list-style-type: none"> Response drop-down list below table 	Select all that apply: <ul style="list-style-type: none"> We have monitored conversion of natural ecosystems during the reporting year We have monitored conversion of natural ecosystems since specified cutoff date, please specify year We have monitored conversion of natural ecosystems during the last 5 years We have not monitored conversion of natural ecosystems 	Numerical field [enter a number from 0-999,999,999,999 using a maximum of 2 decimal places]	Numerical field [enter a number from 0-999,999,999,999 using a maximum of 2 decimal places]	Numerical field [enter a number from 0-999,999,999,999 using a maximum of 2 decimal places]	Text field [maximum 2,400 characters]

新しい選択肢

▼ 評価・報告機関で使用されている転換の測定との整合性を高めるために修正しました。

▼ 回答企業は、今後、自然生態系が転換された面積を報告することになります...

- 報告期間中に
- 指定された期限以降
- 過去5年間で

▼ 企業は、入手可能な情報に基づいて、これらのデータポイントのうちどのデータポイントを開示するかを選択することができます。

▼ 報告期間中の転換について既に回答されている場合には、その継続に加え、さらに別のデータポイントを開示することが期待されています。

F1 - 現在の状況



(F1.5a) 生産および／または消費の数値、ならびに森林の減少および／または転換のないと検証されたコモディティ量の割合を開示します。

修正された質問		文言修正	文言修正	新コラム			
Forest risk commodity	Data type	Commodity production/ consumption volume	Metric for commodity production/ consumption volume	Data coverage	Have any of your reported commodity volumes been verified as deforestation- and/or conversion-free?	% of reported volume verified as deforestation- and/or conversion-free	Please explain
Select from: List created from forest risk commodities for which you selected '...disclosing' in F1.5	Select from: <ul style="list-style-type: none"> Production data Consumption data 	Numerical field [enter a number from 0-999,999,999,999 using a maximum of 2 decimal places]	Select from: <ul style="list-style-type: none"> Metric tons Liters Gallons Round wood equivalent (RWE) Wood raw material equivalent (WRME) Cubic meters Square meters Other, please specify 	Select from: <ul style="list-style-type: none"> Full commodity production/ consumption Partial commodity production/ consumption 	Select from: <ul style="list-style-type: none"> Yes No, but we are planning to verify volumes as deforestation- and/or conversion-free in the next two years No, and we are not planning to verify volumes as deforestation- and/or conversion-free 	Numerical field [enter a number from 0-100 using a maximum of 2 decimal places]	Text field [maximum 2,400 characters]

- ▼ 企業が生産および／または消費するコモディティが森林の減少および／または転換のないものであるかどうかを検証できるか否か、また検証されたコモディティの割合を求めるように変更。「説明してください」の欄で計算方法を開示します。
- ▼ 重量（ボリュウム）と容量（メートル法）の欄は、分かりやすくするために表現を変えました。
- ▼ 質問文は新しいデータ要求を反映して更新されました。

F1 - 現在の状況



(F1.7) 開示コモディティについて、過去5年間または指定した期限以降に、森林減少または転換のフットプリントを推定したかどうかを示し、詳細を記入します。

F0.4で「加工」「取引」「製造」「販売」を選択した場合に表示される質問です。

新しい質問

- ▼ 企業は、サプライチェーン内の森林減少と転換のフットプリントを監視していることを証明することができます。
- ▼ これにより、投資家やその他のデータ利用者が、森林関連の影響の規模やその追跡方法を理解するのに役立ちます。

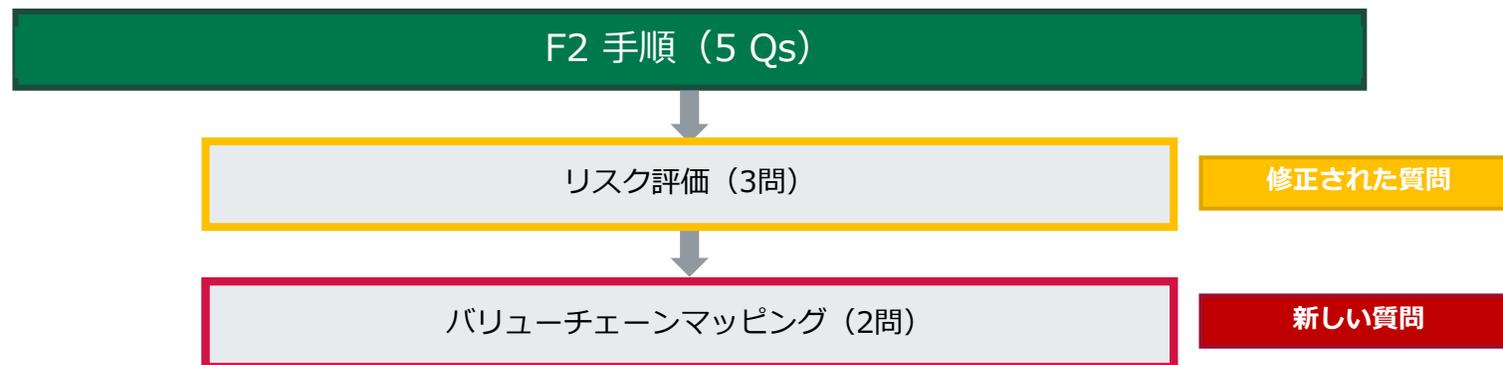
Forest risk commodity	Have you monitored or estimated your deforestation/conversion footprint?	Coverage*	Reporting deforestation/conversion since a specified cutoff date or during the last five years?*	Known or estimated deforestation/conversion footprint (hectares)*	Describe methods and data sources used to monitor or estimate deforestation/conversion footprint*
Select from: List created from forest risk commodities selected in F0.4	Select from: <ul style="list-style-type: none"> Yes, we monitor deforestation/conversion footprint in our supply chain Yes, we estimate deforestation/conversion footprint based on sourcing area No, but we plan to monitor or estimate our deforestation/conversion footprint in the next two years No, and we do not plan to monitor or estimate our deforestation/conversion footprint in the next two years 	Select from: <ul style="list-style-type: none"> Full consumption volume Partial consumption volume 	Select from: <ul style="list-style-type: none"> Since a specified cutoff date, please specify year During the last 5 years Other, please specify 	Numerical field [enter a number from 0-999,999,999,999 using a maximum of 2 decimal places]	Text field [maximum 2,500 characters]

2021年までは
既知のランドフットプリント
を開示頂いていました。

2022年からは、
帰属のランドフットプリント
(= サプライチェーンに帰属する
森林転換のフットプリント)
の開示が必要です。

F2 手順

F0 はじめに
F1 現在の状況
F2 手順
F3 リスクと機会
F4 ガバナンス
F5 事業戦略
F6 実践
F7 検証
F8 障壁と課題
F17 最終承認
SF サプライチェーンモジュール



F2 - 手順

(F2.1a) 森林関連リスクの特定と評価の手順を最もよく表している選択肢を選択してください。



修正質問

Forest risk commodity	Value chain stage	Coverage*	Risk assessment procedure*	Frequency of assessment*
Auto-populated from forest risk commodities selected in F0.4	Select all that apply: <ul style="list-style-type: none"> Direct operations Supply chain Other parts of the value chain Not applicable 	Select from: <ul style="list-style-type: none"> Full Partial 	Select from: <ul style="list-style-type: none"> Assessed as part of an established enterprise risk management framework Assessed as part of other company-wide risk assessment system Assessed in an environmental risk assessment Assessed as a standalone issue Other, please specify 	Select from: <ul style="list-style-type: none"> More than once a year Annually Every two years Every three years or more Not defined

How far into the future are risks considered?*	Tools and methods used*	Issues considered*	Stakeholders considered*	Please explain*
Select from: <ul style="list-style-type: none"> Up to 1 year 1 to 3 years 3 to 6 years > 6 years Unknown 	Select all that apply: <ul style="list-style-type: none"> Internal company methods External consultants Global Forest Watch Pro Trase Sustainability Policy Transparency Toolkit (SPOTT) Collect Earth Global Risk Assessment Services (GRAS) IBAT for Business Preferred by Nature Sourcing Hub Beef on Track [Cattle products only] FSC Global Forest Registry 	Select all that apply: <ul style="list-style-type: none"> Availability of forest risk commodities Quality of forests risk commodities Impact of activity on the status of ecosystems and habitats Regulation Climate change Impact on water security Tariffs or price increases Loss of markets Leakage markets Brand damage related to forests risk commodities Corruption Social impacts Other, please specify 	Select all that apply: <ul style="list-style-type: none"> Customers Employees Investors Local communities NGOs Other forest risk commodity users/producers at a local level Regulators Suppliers Other, please specify 	Text field [maximum 2,400 characters]

新しい選択肢です。「ビーフ・オン・トラック」

新しいコラムです。「考慮した問題」と「考慮したステークホルダー」を選択します。

- 「考慮した問題」に関するF2.1bと「考慮したステークホルダー」に関するF2.1cが削除され、これらの二つに関する情報を求める欄がこの2.1aに追加されました。
- これらのデータポイントは、以前、別の質問で求められたものです。
- 使用するツールと方法」に新しい選択肢「ビーフ・オン・トラック」が追加され、現在のツールとの整合性が図られています。
- 冗長なツールは削除しました。

F2 - 手順

(F2.2) 開示コモディティそれぞれについて、貴社はそのバリューチェーンをマッピングしていますか。



新しい質問

- ▼ バリューチェーンの関係者に関する情報は、森林減少や土地転換に関連するリスクエクスポージャーや機会を理解する上で非常に重要です。
- ▼ バリューチェーンのマッピングは、コモディティ生産に起因する潜在的な環境影響を判断し、それに取り組むための重要な第一歩です。
- ▼ バリューチェーンマッピングをしているか否か、していない場合にはその理由の説明を求めています。
- ▼ バリューチェーンマッピングとは、バリューチェーン内の関係者をマッピングすることであり、コモディティの出所をマッピングするトレーサビリティとは異なります。両者の違いについては、ガイダンスまたはAfiの「Operational Guidance on Supply Chain Management」をご確認ください。

Forest risk commodity	Value chain mapping	Primary reason for not mapping your value chain*	Explain why your organization does not map its value chain and outline any plans to introduce it*
Auto-populated from forest risk commodities selected in F0.4	Select from: <ul style="list-style-type: none"> • Yes, we have mapped the entire value chain • Yes, we have partially mapped the value chain • No, but we plan to map the value chain within the next two years • No, and we do not plan to map the value chain within the next two years 	Select from: <ul style="list-style-type: none"> • Important, but not an immediate business priority • Judged to be unimportant, explanation provided • Lack of internal resources • No instruction from management • Other, please specify 	Text field [maximum 1,500 characters]

F2 - 手順



(F2.2a) 開示コモディティに関する貴社のバリューチェーンマッピングの詳細を提供します。

新しい質問

F2.2で、全てもしくは一部のバリューチェーンマッピングを行ったと回答すると、この質問が現れます。

- ▼ 森林リスクのあるコモディティサプライヤーとその活動場所の透明化をお勧めします。
- ▼ 企業は、バリューチェーンマッピングの範囲（どのサプライヤー層までか）、各層内の対象となるサプライヤーの割合に関する情報が求められています。生産拠点に関する追加情報（地理的空間データ等）を添付することも可能です。
- ▼ この種のデータは、投資家、市民社会、その他の利害関係者が、コモディティ生産の環境への影響を評価・検証する際に、ますます求められるようになっていきます。これにより、組織の持続可能性へのコミットメントに対する説明責任が促進され、それへの信頼性の強化にもつながります。

Forest risk commodity	Scope of value chain mapping	% of total suppliers covered within selected tier(s)*	Description of mapping process and coverage*	Your own production and primary processing sites: attach a list of facility names and locations (optional)	Your suppliers' production and primary processing sites: attach a list of names and locations (optional)
Select from: List created from forest risk commodities which you selected 'Yes' in F2.2	Select all that apply: <ul style="list-style-type: none"> • Own operations • Tier 1 suppliers • Tier 2 suppliers • Tier 3 suppliers • Tier 4+ suppliers • Smallholders • Customers • Other, please specify 	Numerical field [enter a percentage from 0-100 using a maximum of 1 decimal place]	Text field [maximum 2,500 characters]	[Attachment functionality]	[Attachment functionality]

F3 リスクと機会

F0 はじめに

F1 現在の状況

F2 手順

F3 リスクと機会

F4 ガバナンス

F5 事業戦略

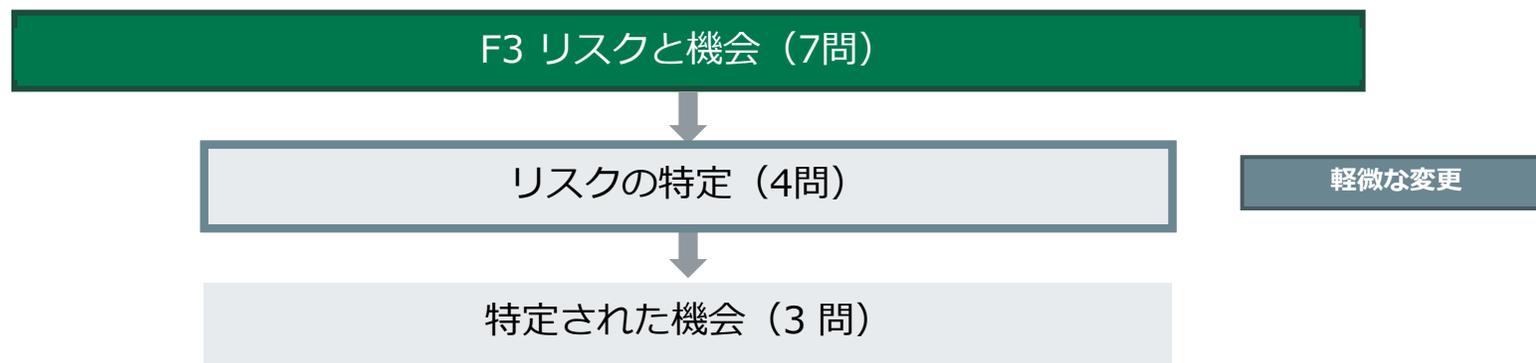
F6 実践

F7 検証

F8 障壁と課題

F17 最終承認

SF サプライチェーン
モジュール



F3 - リスクと機会



(F3.1b) 回答する森林リスク・コモディティに関して、事業における財務または戦略面で重大な影響を及ぼす可能性があるとして特定されたリスクと、そのリスクへの対応の詳細を記入します。

軽微な変更

▼ 緊急性および慢性の物理的リスク要因のリストは、持続可能な事業活動に関するEUタクソノミー(分類法)で特定されたリスクに合わせて更新されました。

Type of risk	Geographical scale
Select from: <ul style="list-style-type: none">● Acute Physical● Chronic Physical● Regulatory● Reputational and markets● Technological	Select from: <ul style="list-style-type: none">● Response drop-down list below table

Acute physical:

- Cold wave/frost
- Heat wave
- Landslide
- Storm (including blizzards, dust and sandstorm)
- Subsidence
- Wildfires
- Drought
- Flood (coastal, fluvial, groundwater)
- Heavy precipitation (rain, hail, snow/ice)
- Cyclone, hurricane, typhoon
- Other acute physical driver, please specify

Chronic physical

- Increased severity of extreme weather events
- Changes in precipitation patterns and types (rain, hail, snow/ice)
- Coastal erosion
- Heat stress
- Ocean acidification
- Precipitation and/or hydrological variability
- Seasonal supply variability
- Saline intrusion
- Soil degradation
- Soil erosion
- Solifluction
- Temperature variability
- Increased ecosystem vulnerability
- Declining ecosystem services
- Scarcity of land resources
- Land loss to desertification
- Other chronic physical driver, please specify

物理的影響とリスク要因を「緊急性の物理的」と「慢性の物理的」に分類されました。

F4 ガバナンス

F0 はじめに
F1 現在の状況
F2 手順
F3 リスクと機会
F4 ガバナンス
F5 事業戦略
F6 実践
F7 検証
F8 障壁と課題
F17 最終承認
SF サプライチェーン モジュール



F4 - ガバナンス



(F4.1d) 貴社は、森林関連の問題に精通した取締役会メンバーを1名以上置いていますか。

新しい質問

- ▼ 持続可能な未来に向けて事業を成功に導くためには、意思決定機関に関連する専門知識が必要です。取締役会レベルでのこの能力は、リスク、機会、影響を理解して対応するという企業のコミットメントを示すものです。
- ▼ 何をもって森林関連問題に対する能力とするかの明確な基準がないため、企業はこの評価のための基準を記述するよう求められています。

Board member(s) have competence on forests-related issues	Criteria used to assess competence on forests-related issues*	Primary reason for no board-level competence on forests-related issues*	Explain why your organization does not have at least one board member with competence on forests-related issues and any plans to address board-level competence in the future*
Select from: <ul style="list-style-type: none"> • Yes • No, but we plan to address this within the next two years • No, and we do not plan to address this within the next two years • Not assessed 	Text field [maximum 2,500 characters]	Select from: <ul style="list-style-type: none"> • Important but not an immediate priority • Judged to be unimportant, explanation provided • Other, please specify 	Text field [maximum 2,500 characters]

F4 - ガバナンス

(F4.5a) 貴社の方針の適用範囲と内容を説明する選択肢を選択します。



軽微な変更

Content

Select all that apply:

- Commitment to eliminate conversion of natural ecosystems
- Commitment to no land clearance by burning or clearcutting
- Commitment to eliminate deforestation
- Commitment to no deforestation, to no planting on peatlands and to no exploitation (NDPE)
- Commitment to remediation, restoration and/or compensation of past harms
- Commitment to best management practices for soils and peat
- Commitment to take action beyond own supply chain to tackle environmental issues
- Commitment to resolving both social and environmental issues in own operations and supply chain
- Commitment to protect rights and livelihoods of local communities
- Commitments beyond regulatory compliance
- Commitment to transparency
- Commitment to stakeholder awareness and engagement
- Commitment to align with the SDGs
- Recognition of the overall importance of forests and other natural ecosystems
- Description of business dependency on forests
- Recognition of potential business impact on forests and other natural ecosystems
- Description of forest risk commodities, parts of the business, and stages of value-chain covered by the policy
- List of timebound milestones and targets
- Description of forests-related performance standards for direct operations
- Description of forests-related standards for procurement
- Other, please specify

赤い四角で囲った項目が新しい選択肢です。

- ▼ 様々な組織の最近の取り組みに対応するため、新しい選択肢が追加されました。Consumer Goods Forum (CPF) の最近の動きもその一つです。
- ▼ 新たな回答選択肢として、焼畑・皆伐を行わないコミットメント、土壌と泥炭のベストマネジメントプラクティスへのコミットメントなど4つが加わっています。
- ▼ この選択肢は、質問F4.5bのコモディティ別方針にも追加されています。

F4 - ガバナンス

(F4.6b) 貴社の公開のコミットメントの詳細を、具体的な基準、対象範囲、アクションの内容を含めて記入します。



軽微な変更

Criteria (column 2)

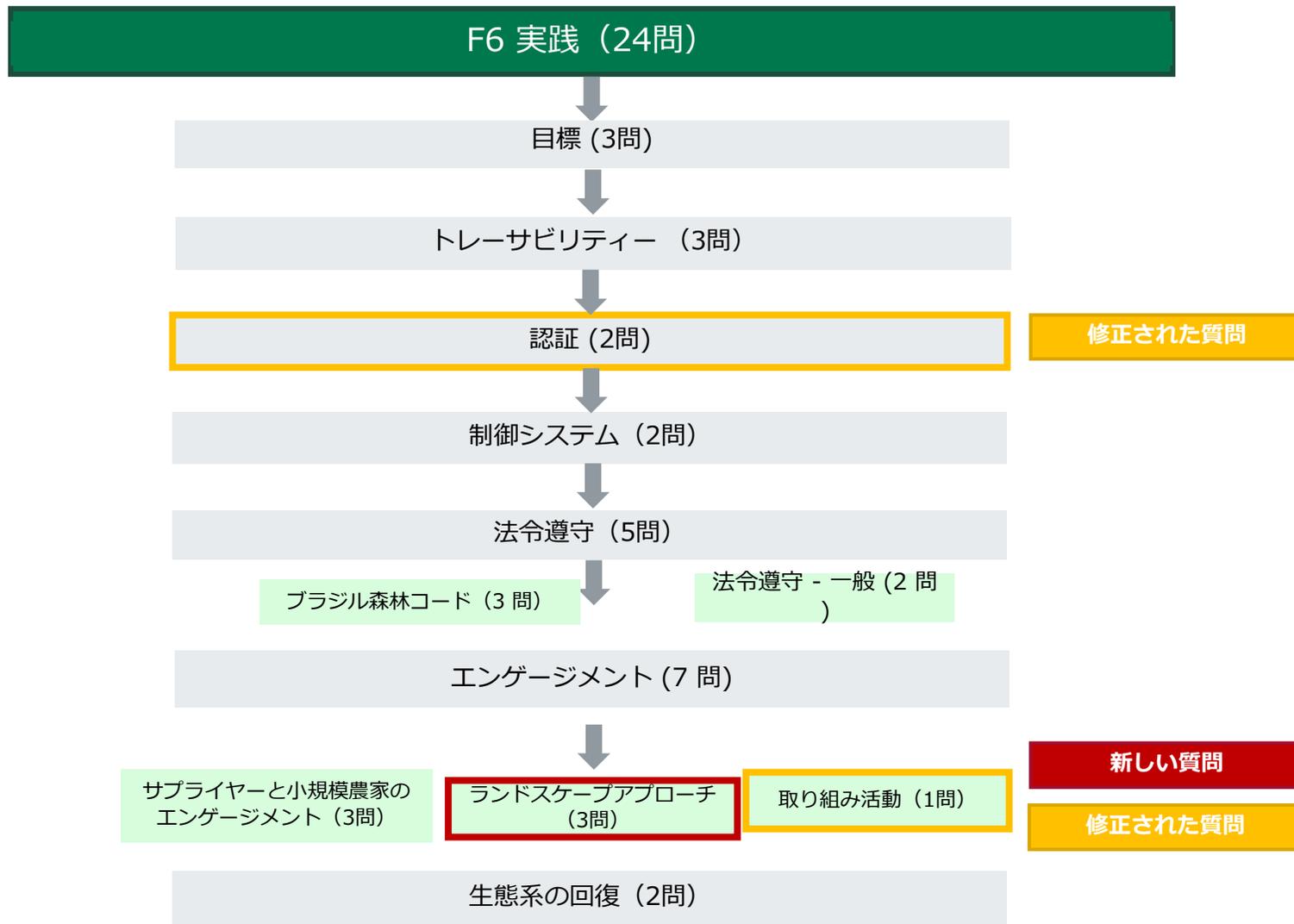
Environmental	Legal
<ul style="list-style-type: none">• No conversion of natural ecosystems• Zero gross deforestation / no deforestation• Zero net deforestation• No development on peat regardless of depth• Best management practices for existing cultivation on peat [Palm oil only]• Restoration and compensation to address past deforestation and/or conversion• Avoidance of negative impacts on threatened and protected species and habitats• No trade of CITES listed species• No land clearance by burning or clearcutting• No conversion of High Conservation Value areas• No conversion of High Carbon Stock forests• Collaborate in landscapes/jurisdictions to progress shared sustainable land use goals• Implementation of Nature-based Solutions that support landscape restoration and long-term protection of natural ecosystems	<ul style="list-style-type: none">• No sourcing of illegally produced and/or traded forest risk commodities• No sourcing of forest risk commodities from unknown/controversial sources• Restricting the sourcing and/or trade of forest risk commodities to credible certified sources• Recognition of legal and customary land tenure rights• Other, please specify
Social	
<ul style="list-style-type: none">• Secure Free, Prior and Informed Consent (FPIC) of indigenous people and local communities• Operations are in accordance with the UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples• Remediate any adverse impacts on indigenous people and local communities• Promotion of gender equality and women's empowerment• Adoption of the UN International Labour Organization principles• Resolution of complaints and conflicts through an open, transparent and consultative process• Facilitate the inclusion of smallholders into the supply chain• Build community capacity and incentivize engagement in multi-stakeholder processes	

▼ 新たな選択肢が追加され、ランドスケープ・アプローチ（管轄アプローチを含む）や自然に根ざした解決策（Nature-based Solution: Nbs）に関する情報開示の機会が提供されています。

赤く四角で囲った項目が新しい選択肢です。

F6 実践

F0 はじめに
F1 現在の状況
F2 手順
F3 リスクと機会
F4 ガバナンス
F5 事業戦略
F6 実践
F7 検証
F8 障壁と課題
F17 最終承認
SF サプライチェーンモジュール



F6 – 実践



(F6.3) 開示したコモディティについて第三者認証制度を採用していますか。

修正された質問

▼ 新たな選択肢「いいえ、しかし、今後2年以内に第三者認証制度を採用する予定です」により、回答企業は自社製品に第三者認証を導入するための取り組みを行っているかどうかを示すことができます。

Forest risk commodity	Third-party certification scheme adopted?	% of total production and/or consumption volume certified*
Auto-populated from forest risk commodities selected in F0.4	Select from: <ul style="list-style-type: none">• Yes• No, but we plan to adopt a third-party certification scheme within the next two years• No, we have not adopted any third-party certification schemes for this commodity	Numerical field [enter a number from 0-100]

F6 – 実践



(F6.10) 貴社は持続可能な土地利用に関する共通の目標の進展のために、ランドスケープ・アプローチ（管轄アプローチ含む）に取り組んでいますか。

新しい質問

- ▼ コンシューマー・グッズ・フォーラムやソフト・コモディティフォーラムなどのプラットフォームに加え、多くの企業が、企業のサステナビリティ戦略の一環として、ランドスケープや管轄レベルでのアプローチを導入しています。
- ▼ ランドスケープや管轄区域内で他のアクターと協力して活動することは、特に生産ランドスケープに体系的な課題がある場合、大規模な保全・修復効果を促進し、バリューチェーンを通じた森林減少・転換にかかる取り組みや、持続可能性の目標を達成するためのベストプラクティスとして受け入れられつつあります。
- ▼ この質問は、CDPデータのユーザーが、どの企業がこのアプローチをとっているかを理解するのに役立ちます。
- ▼ 企業にとっても、このアプローチをとることで多くのメリットがあります。LA/JAは、（森林／生態系の）転換、修復、持続可能な生産、バリューチェーン内のトレーサビリティの向上のために利用することができます。

Do you engage in landscape/jurisdictional approaches?	Primary reason for not engaging in landscape and/or jurisdictional approaches*	Please explain why your organization does not engage in landscape/jurisdictional approaches, and describe plans to engage in the future.*
Select from: <ul style="list-style-type: none"> • Yes, we engage in landscape/ jurisdictional approaches • No, but we are planning to engage in landscape/jurisdictional approaches in the next two years • No 	Select from: <ul style="list-style-type: none"> • Important, but not an immediate business priority • Judged to be unimportant, explanation provided • Lack of internal resources • No instruction from management • Insufficient data on operations • Insufficient knowledge of deforestation/forest degradation impacts from forest risk commodities • Lack of knowledge on how to engage in landscape and/or jurisdictional approaches • Other, please specify 	Text field [maximum 1,500 characters]

F6 – 実践



(F6.10a) 持続可能な土地利用のための協働アプローチに参加するランドスケープや管轄地域の優先順位を決める際に考慮する基準を示し、それについて説明します。

新しい質問

Criteria for prioritizing landscapes/jurisdictions for engagement	Please explain
Select all that apply: <ul style="list-style-type: none">• No criteria considered• Company actions align with already established jurisdictional and/or landscape initiative priorities in area• Company has operational presence in area• High commodity sourcing footprint from area• High levels of production by independent smallholders• Opportunity for smallholder inclusion• Opportunity for increased human well-being in area• Opportunity to implement Nature-based Solutions• Opportunity to protect natural ecosystems• Opportunity to restore natural ecosystems• Response to regulation• Response to voluntary sectoral agreement• Risk of deforestation/conversion• Risk of fires• Risk of forest/land degradation• Risk of land conflict• Risk of labor rights issues• Risk of supplier non-compliance in area	Text field [maximum 2,500 characters]

- ▼ 企業の森林破減少や持続可能性にかかる目標に効果的に取り組み、サプライチェーンの運用を確保するためには、企業は依存しているランドスケープ／管轄地域に積極的に関与する必要があります。
- ▼ ランドスケープの優先順位付けは、国レベルでの分析にとどまらず、**サプライチェーン内で森林減少や森林転換のリスクが最も高い地域**や、**修復や保全活動の機会がある地域**を対象とする必要があります。
- ▼ 企業は、調達先のフットプリント内で優先するランドスケープの定義と、どのランドスケープに関わるかを選択するための一連の基準（調達方針の不遵守のリスクや、有意義な関わりを育む条件の存在など）を確立することが重要です。

F6 – 実践

(F6.10b) 報告期間中、持続可能な土地利用のためのランドスケープ・管轄アプローチへの貴社の取組の詳細を報告します。



新しい質問					
Country/Area	Name of jurisdiction or landscape area	Is the landscape defined by administrative boundaries of sub-national governments and does the approach have active government involvement?	Brief description of landscape/jurisdictional approach	Forest risk commodities relevant to this landscape/jurisdictional approach	Type of engagement
Select from: <ul style="list-style-type: none">List of countries/areasOther, please specify	Text field [maximum 500 characters]	Select from: <ul style="list-style-type: none">Yes, the landscape is defined by administrative boundaries and the approach has active government involvementThe landscape is defined by administrative boundaries, but the approach does not have active government involvementThe landscape is not defined by administrative boundaries, but the approach has active government involvementNo, the landscape is not defined by administrative boundaries and the approach does not have active government involvement	Text field [maximum 1,500 characters]	Select all that apply: <ul style="list-style-type: none">Cattle productsPalm oilSoyTimber productsCocoaCoffeeRubberOther, please specifyNot applicable	Select all that apply: <ul style="list-style-type: none">Convener: High level of engagement in set-up, design, management and implementationPartner: Shared responsibility in the implementation of multiple goalsSupporter: Implement activities to support at least one goalFunder: Provides full or partial financial supportOther, please specify
Description of engagement	Goals supported by engagement	Company actions supporting approach	Implementation partner(s)	Engagement start year	Engagement end year
Text field [maximum 2,500 characters]	Select all that apply: <ul style="list-style-type: none">Response drop-down list below table	Select all that apply: <ul style="list-style-type: none">Response drop-down list below table	Text field [maximum 1,500 characters]	Numerical field [enter a number between 1900-2100]	Select from: <ul style="list-style-type: none">Please specifyNot defined

▼ 企業は、このアプローチの名称、定義された境界、コモディティ、エンゲージメントの種類、目標、パートナー、時間枠、投資、評価の枠組み、成果等を開示することができます。

▼ この質問により、CDPデータのユーザーは以下を理解することができます。

- 携わっているランドスケープ/管轄区域のアプローチと、その性質について。
- 企業の活動や投資によって支えられている持続可能性の目標と、その進捗状況をどのようにモニタリングし、伝達するか。

▼ なお、管轄アプローチ以外の、その他の外部のマルチステークホルダー活動やイニシアチブについては、F6.11で開示できます（活動・イニシアティブの場所を記載する欄もありますが、特に指定できる取組でない場合には、「not applicable」が選択できます）。

Total investment over the project period (currency)	Details of your investment	Type of assessment framework	Is progress monitored and publicly reported on?	State the achievements of your engagement so far, and how progress is monitored*
Numerical field [enter a number from 0- 999,999,999,999 using a maximum of 10 decimal places and no commas]	Text field [maximum 2,500 characters]	Select from: <ul style="list-style-type: none">Commodities Jurisdictions ApproachSourceUp (former verified sourcing area)LandScaleSpecific initiative defined frameworkNo assessment framework in placeOther, please specify	Select from: <ul style="list-style-type: none">Yes, progress is monitored and publicly reported onYes, progress is monitored but not publicly reported onNo, but we are planning to monitor progress in the next two yearsNo	Text field [maximum 2,500 characters]

F8 障壁と課題

F0 はじめに

F1 現在の状況

F2 手順

F3 リスクと機会

F4 ガバナンス

F5 事業戦略

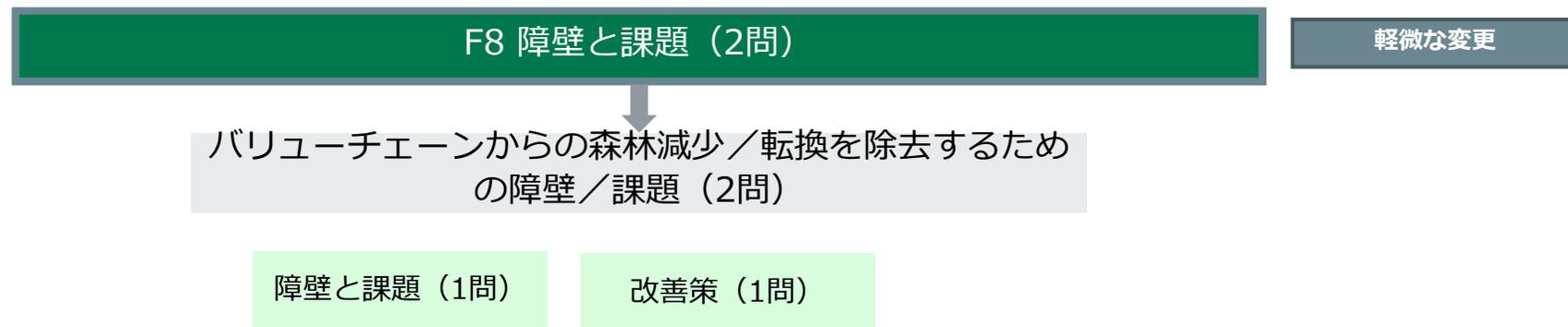
F6 実践

F7 検証

F8 障壁と課題

F17 最終承認

SF サプライチェーン
モジュール



(F8.1) 貴社の 直接操業またはバリューチェーンのその他の部分による森林減少および/または その他の自然生態系の転換の除去における主要な障壁または課題について説明してください。

(F8.2) 森林減少および/またはその他の自然生態系の転換におけるリスクを管理する貴社の能力を 向上させるであろう主な方策について説明してください。

F8 - 障壁と課題

軽微な変更



F8.1 - 障壁と課題

Primary barrier/challenge type

Select from:

- Value chain complexity
- Lack of adequate traceability systems
- Insufficient capital available
- Lack of adequate and/or consolidated monitoring
- Limited availability of certified materials
- Limited public awareness and/or market demand
- Lack of or limited collaboration between actors operating within a landscape or jurisdiction
- Limited political will
- Lack of understanding of landscape/jurisdictional approaches
- Land tenure and insecure property rights issues in sourcing regions
- Lack of regulatory control and enforcement from local governments
- Difficulty in identifying and addressing human rights issues
- Inexistent or immature certification standards
- Complexity of certification requirements
- Cost of sustainably produced/certified products
- Limited value chain engagement
- Competing stakeholder priorities in landscape/jurisdictional approaches
- Complex regulatory differences at various jurisdictional scales
- Difficulty in identifying areas for landscape/jurisdictional engagement
- Time consuming processes in landscapes/jurisdictions to agree among stakeholders
- Other, please specify

F8.2 - 改善策

Main measure

Select from:

- Development of certification and sustainability standards
- Development of certification and sustainability standards across entire landscapes/jurisdictions
- Greater alignment between company goals and goals at landscape/jurisdictional level
- Greater transparency
- Greater supplier awareness/engagement
- Greater customer awareness
- Greater community support to facilitate sustainable agriculture
- Increased demand for certified products
- Greater stakeholder engagement and collaboration
- Increased knowledge on commodity driven deforestation and forest degradation
- Investment in monitoring tools and traceability systems
- Involvement in landscape and/or jurisdictional approaches
- Involvement in multi-stakeholder initiatives
- Improvement in data collection and quality
- Minimizing food loss and waste
- Price premium for certified materials
- Reduced cost of certification/certified products
- Greater enforcement of regulations
- Other, please specify

▼ ランドスケープ・アプローチ（管轄アプローチを含む）に関する質問改定の一環として、新たな選択肢が追加されました。

赤く四角に囲った項目が新しい選択肢です。

ガイダンスの明確化

(F0.4) 開示する、あるいは開示しない森林リスク・コモディティ (貴社の加工原料または製造品の調達先であるものを含む) を選択します。選択した各森林リスク・コモディティに関して、貴社の事業領域を最も良く表したサプライチェーンの段階を特定します。

根拠

- ▼ 間接コモディティ・その生産に必要なコモディティの開示に関する説明がガイドラインに追加されました。

(F2.2) 開示コモディティのそれぞれについて、貴社はそのバリューチェーンをマッピングしていますか。

根拠

- ▼ バリューチェーンのマッピングとトレーサビリティの違いについても追記されました。

用語の新解説

F1 現在の状況

- ▼ 転換
- ▼ 期限
- ▼ 高い保全価値

F3 リスクと機会

- ▼ 森林管理単位（区域）
- ▼ 代替タンパク質
- ▼ 自然に根ざした解決策
(Nature-based Solution: Nbs)

F2 手順

- ▼ 規制機関

F6 実践

- ▼ 森林管理単位（区域）
- ▼ 間接サプライヤー
- ▼ 管轄アプローチ
- ▼ ランドスケープアプローチ
- ▼ 自然に根ざした解決策
(Nature-based Solution: Nbs)

新しい回答例

(F2.1a) 森林関連リスクの特定と評価の手順を最もよく表している選択肢を選択してください。

(F6.1a) 開示したコモディティの持続可能な生産および/または消費を増やすためのもので、期限を定めた定量的な目標と、目標達成に向けた進捗の詳細を記入します。

根拠

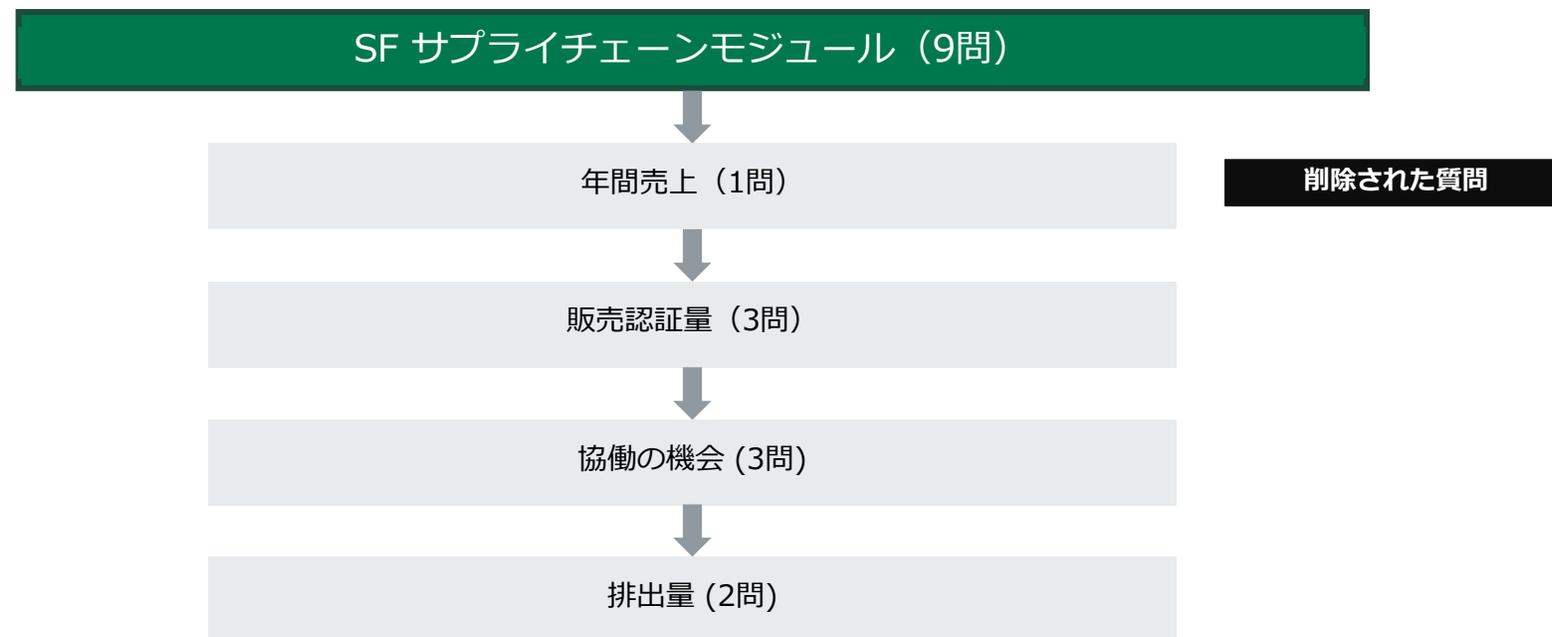
▼ 企業の開示支援として、新しい回答例を盛り込みました。特にご要望が多かった畜牛品に関する回答例を充実させ、リーダーシップレベルの対応を示しています。

Target reference number	Forest risk commodity	Type of target	Description of target	Linked commitment
Target 3	Cattle products	Ecosystem restoration	We aim for all our direct cattle suppliers to employ regenerative agricultural practices by 2025.	No conversion of natural ecosystem

Start year	Target year	Quantitative metric	Target (%)	% of target achieved	Please explain
2020	2025	Percentage	100%	25%	<p>This target has been chosen to help ensure that our direct suppliers are producing cattle products in a sustainable, productive and efficient way. Whilst we currently ensure 100% of our direct cattle suppliers are deforestation-free, we are working with them to adopt regenerative agricultural practices as this makes their production more sustainable and future-proofs the deforestation-free status of their production. This target is important as our risk analysis found that 55% of our direct suppliers currently employ inefficient agricultural processes, which are most likely causing their land to deteriorate at a rate we deem to be unacceptable.</p> <p>We hope to meet this target by introducing rotational grazing techniques to our direct suppliers. Splitting land into different plots and only allowing cattle to graze on one plot at a time allows for the other plots to recover. This helps to avoid land becoming unproductive and avoids the need for producers to convert more land. If possible, we also hope to have a beneficial impact outside of our supply chain by encourage our cattle producers to work with nearby arable farmers by using their land for cattle grazing. Allowing livestock to graze on land monocrop land can help improve its fertility, and also reduce the need for producers to convert more land.</p> <p>We will encourage our direct suppliers to employ these techniques by in-person training through a third-party. We will also provide them with the necessary funds to set their land up for rotational grazing.</p> <p>Although not part of this target, direct suppliers that employ regenerative agricultural processes are expected to pass this knowledge onto their suppliers (our indirect suppliers).</p>

SFサプライチェーンモジュール

F0 はじめに
F1 現在の状況
F2 手順
F3 リスクと機会
F4 ガバナンス
F5 事業戦略
F6 実践
F7 検証
F8 障壁と課題
F17 最終承認
SF サプライチェーンモジュール



▼ 本モジュールでは、ISIN識別番号に関する2つの質問が削除されました。このデータポイントは「F0 はじめに」のモジュールでカバーされています。



CDP
Japan@cdp.net



www.cdp.net (グローバル)
<https://japan.cdp.net/> (日本リージョナルサイト)

